

ДОСТАВЉЕНО :

- ВИСОКОМ САВЕТУ СУДСТВА – Н/Р ПРЕДСЕДНИКУ
- РЕПУБЛИЧКОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ – Н/Р ТУЖИОЦУ
- МИНИСТАРСТВУ ПРАВДЕ И ДРЖАВНЕ УПРАВЕ РС – Н/Р МИНИСТРУ
- УСТАВНОМ СУДУ РС – Н/Р ПРЕДСЕДНИКУ

ПРЕДМЕТ :

П Р И Т У Ж Б А
НА РАД ВИШЕГ СУДА У БЕОГРАДУ И ЊЕГОВИХ ПОСЕБНИХ ОДЕЛЕЊА ЗА
ОРГАНИЗОВАНИ КРИМИНАЛ И РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
И СВИХ ОСНОВНИХ СУДОВА У БЕОГРАДУ
И
НА РАД ВИШЕГ ЈАВНОГ ТУЖИЛАШТВА У БЕОГРАДУ И ПОСЕБНИХ
ТУЖИЛАШТАВА ЗА ОРГАНИЗОВАНИ КРИМИНАЛ И РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ
И СВИХ ОСНОВНИХ ЈАВНИХ ТУЖИЛАШТАВА У БЕОГРАДУ
И
И Н Ф О Р М А Ц И Ј А
О НЕЗАКОНИТОСТИМА У РАДУ НАВЕДЕНИХ ОРГАНА

- Примерака 1
- Прилога 3

Поштовани,

Након вишемесечне преписке са инстанцама на које се односе притужба и информација, постало је јасно да постоје опструкције давању свих затражених података, тежња да се скандалозне незаконитости заташкају, намера да се одговорни амнестирају, али и писана признања да се радило и даље ради незаконито, што ћу овим дописом детаљно предочити.

Овде су приложени само неки од бројних доказа у којима надлежни органи признају да нису имали и немају електронску и ажурну евиденцију о редоследу постављања бранилаца по службеној дужности, као и да се надзор над редоследом постављења фактички и не врши. Остатак преписке и борбе нас адвоката против систематског кршења закона можете спознати преко сајта www.advokatsimic.rs – рублика „Info Obavestjenja“.

Докази – прилози (копије) :

1. Допис – Виши суд у Београду, VIII Су бр. 47/13-181 од 03.02.2014.
2. Допис – Више јавно тужилаштво у Београду, ПИ бр. 63/13 од 04.02.2014.
3. Допис – Прво ОЈТ у Београду, ПИ бр. 93/2013 од 08.01.2014.

Дакле, председници судова и тужиоци (што је видљиво из овде приложених њихових дописа и друге документације коју можете прочитати на наведеном сајту) признају да фактички и не врше контролу и нису у „техничкој“ могућности да је врше, јер то би довело до „блокаде рада“ њихових органа. Без ажурних електронских евиденција, они и немају механизам да врше контролу, али то није оправдање да се контрола не врши.

Највише неправилности и злоупотреба је било пред „специјалним судом“ и „специјалним тужилаштвом“ и зна се да су неки адвокати зарадили стотине хиљада еура? Неправилности је било и пред свим другим наведеним судовима, а и пред тужилаштвима јер су неспремна ушла у нову „реформу правосуђа“. Приликом прошле „реформе“ и приликом ове најновије, индикативно је да се исти адвокати појављују као најдоступнији поступајућим судовима и тужиоцима. Тако су неке колеге адвокати постављани нпр. више од 30 пута у истом периоду када друге колеге адвокати нису постављени нити један једини пут? Немојте ми веровати и сами проверите.

Као наводно решење проблема се појављује некакав мистериозни „Протокол са Адвокатском комором Београда“, о коме ми адвокати нисмо ни обавештени и нисмо имали прилику да полемишемо о њему, који није доступан на увид и нема га ни на сајтовима АКБ, судова и тужилаштава. Колико сам ја разумео, идеја је да АКБ поставља браниоце преко свог „кол-центра“ тј. о следећем по редоследу обавештава тужилаштво и суд? Откуд било коме идеја да директну императивну норму „тумачи“ на начин да је овако нешто допуштено?

Протоколи су наводно потписани и отпочело се са радом по њима? То исто треба да се провери. Сви ми правници знамо да: „Што се грбо роди, вријеме не исправи!“ и ево прилике да интервенишете и заузмете став о допуштености и уставности и законитости оваквих „Протокола“. Наравно, мораћете службено да их прибавите од судова и тужилаштава, јер крију се и нису јавно доступни.

Зашто Адвокатска комора Београда креира себи (свима нама адвокатима и нашем буџету) потенцијалну улогу туженог и пасивно легитимисаног (ако буде неправилности, па оштећене колеге одлуче да туже своју АКБ)? Зашто се неко меша тамо где не треба, а не ради оно што треба? То је нешто што ћемо ми адвокати расправити између себе и то врло брзо и заједно са осталим нагомиланим проблемима и питањима.

Чак и да тај систем заживи и да фантастично функционише и даље је обавеза свих руководилаца у правосуђу (тј. председника судова и тужилаца) да имају ажуран увид у стање и да имају контролу и евиденцију законитости редоследа постављења бранилаца по службеној дужности. Закон и у таквом случају не амнестира никога од контроле законитости рада свог органа.

То никада неће имати док притиском на дугме рачунара нема могућности да се види пресек стања тј. листинг колико је који адвокат пута постављен, код ког судије или тужиоца, колико је новца том адвокату обрачунато и исплаћено итд. Када то буде случај и то дугме рачунара ће требати повремено притиснути и сачинити неки извештај (белешку) о затеченом стању итд.

Очигледна, скоро па отворено демонстрирана, намера да се досадашње незаконитости амнестирају, као и да се настави са „досадашњим начином рада и контроле постављења“ су апсолутно недопустиви.

Адвокати који су постављани прекоредно и остваривали стотине хиљада еура прихода, одговорни су солидарно са Републиком Србијом (захваљујући лицима која представљају РС и која су их незаконито постављала) за насталу штету и измаклу добит свим колегама адвокатима који нису постављани. Постоје и индиције да нису сав новац задржали ти постављани адвокати, већ су и „делили“ са неким „заслужнима“. Позивам Вас да истражите и ове индиције. Наравно, пре тога, морате утврдити тачно чињенично стање, ко је и колико пута постављен, захваљујући коме, колико је новца неко зарадио итд. Нама се месецима избегавају дати подаци. Вас неће моћи да одбију!

Позивам Вас да, у складу са својим законским овлашћењима, захтевате од свих побројаних судова извештаје о контроли редоследа постављења бранилаца по службеној дужности, за период од протеклих 10 година тј. од почетка рада тог суда. Позивам Вас да, у складу са својим законским овлашћењима, захтевате од свих побројаних тужилаштва извештаје о контроли редоследа постављења бранилаца по службеној дужности, за период од почетка примене новог ЗКП-а у тим тужилаштвима. Држим да извештаји који Вам се имају доставити треба да садрже податке : презиме и име адвоката, укупан број постављења у одређеном периоду, просек постављења у одређеном периоду, број постављења код одређеног судије или тужиоца, износ средстава која је остварио адвокат итд. Немам сумње да ћете све то формулисати боље него ја.

Поштоване колеге, овај озбиљан посао мора једном да се ваљано уради и надам се да ћете ВИ дати свој допринос у том правцу. Ево прилике да се поведе борба против корупције у правосуђу. Мора се честито утврдити и обрачунати ко је шта радио, да ли су и колико су стотина хиљада еура неки адвокати зарадили или можда са неким поделили итд. Све док овај посао не обавите потпуно и честито, никада неће бити краја корупцији у правосуђу, а ни страха од кривичног прогона онима који и даље незаконито поступају.

Предлажем и да се хитно наложи увођење електронске евиденције у све наведене судове и тужилаштва и да се наложи месечна контрола и достављање извештаја надлежнима.

Исто тако, држим да судови и тужилаштва треба да имају сопствени „кол-центар“, а не да свој посао препуштају било коме другом. Једноставно решење је да се преузме „кол-центар“ МУП-а, који је одлично функционисао. Тиме би се потпуно испоштовао закон и елиминисала тема око законитости „Протокола“.

Молим да ме писмено обавестите о предузетим активностима по овој притужби и информацији, као и да ми доставите податке до којих сте једино ВИ у могућности да дођете, а који вас морају интересовати, по природи Ваше функције. Моје колеге и ја смо безуспешно покушали и то можете увидети и преко сајта који сам предочио. Унапред Вам захваљујем.

Срдачан колегијални поздрав.

Београд, 03.03.2014.



Симић Б. Жељко, адвокат
Београд, Кнегиње Зорке 94/1



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
VIII Су бр.47/13-181
Дана 03.02.2014.године
Београд

Адв.ЖЕЉКО СИМИЋ, адв.МИОДРАГ М. ПАВЛОВИЋ
и адв.ДЕЈАН СИНАДИНОВИЋ

Преко адресе Београд, ул.Цетињска број 28

Поводом вашег захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја, примљеног у овај суд дана 24.12.2013.године, као и допуни истог примљеној у овај суд дана 21.01.2014.године, обавештавамо вас следеће:

Дана 03.10.2013.године овај суд упутио вам је допис у прилогу којег вам је достављена копија уписника овог суда кроз који се заводе СУ решења о постављању бранилаца по службеној дужности и то за 2010., 2011., 2012.годину, као и за период од 01.01.2013.године па до 01.08.2013.године, из којег се може видети који су адвокати поступали као браниоци по службеној дужности пред овим судом за наведене периоде. Такође, обавештени сте и да суд не води посебну евиденцију – уписник за посебна одељења овог суда (за организовани криминал и ратне злочине), већ води јединствену евиденцију - уписник адвоката који поступају пред овим судом као браниоци по службеној дужности. Наведени допис суда примили сте дана 08.10.2013.године. Истовремено суд вас је обавезао и да на име накнаде нужних трошкова за издавање копије докумената на којима се налази информација од јавног значаја, на рачун суда уплатите износ од 2388.00 динара, сходно одредби члана 17 став 2 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Уредби о висини накнаде нужних трошкова за издавање копије докумената на којима се налазе информације од јавног значаја, и да доказ о томе доставите управи суда, а што према евиденцији суда до сада нисте учинили.

Имајући у виду напред изнето, обавештавамо вас да вам овај суд неће доставити копије Су решења о постављању браниоца по службеној дужности пред посебним одељењима овог суда за тражени период, с обзиром да вам је овај суд већ доставио копију уписника за тражени период, дакле и за комплетну 2010.годину, кроз који се евидентирају сва решења о постављању браниоца по службеној дужности, па и решења која се односе на посебна одељења овог суда односно да уписник садржи пословни број под којим је такво решење заведено, име и презиме адвоката из тог решења који се поставља за браниоца по службеној дужности, име окривљеног коме је бранилац постављен, као и број предмета, тако да из наведеног уписника можете

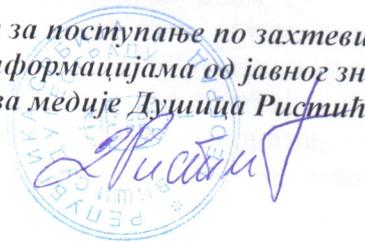
утврдити који су све адвокати и колико пута као браниоци по службеној дужности поступали пред овим судом, па и у предметима посебних одељења К-По1 и К-По2 за тражени период. Истичемо да су **сва решења** која су донета пред овим судом за тражени период **заведена у уписник који вам је овај суд доставио.**

Такође, дописом од 03.10.2013.године обавештени сте и то да овај суд не поседује уписник Су решења Окружног суда у Београду, о адвокатима који су поступали као браниоци по службеној дужности пред тим судом, па самим тим ни за посебна одељења, те самим тим вам овај суд не може доставити ни решења о постављену бранилаца по службеној дужности за период пре пре 01.01.2010.године.

Обавештавамо вас и да браниоце по службеној дужности у предметима Одељења за малолетнике овог суда, сходно одредби члана 49 став 2 Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, поставља судија за малолетнике, у одређеном предмету, тако да управа суда не поседује посебну евиднецију о тим решењима, односно не води уписник за наведена решења.

Надаље, што се тиче дела вашег захтева којим сте затражили износе новца који су исплаћени сваком од адвоката који су поступали као браниоци по службеној дужности пред посебним одељењима и Одељењем за малолетнике овог суда, обавештавамо вас да би удовољавање овом делу вашег захтева подразумевало израду веома обимног извештаја, те да није могуће на једноставан начин, без блокирања рада рачуноводства суда, доћи до тражених података, те вас зато обавештавамо о укупним износима исплаћеним на име трошкова службених одбрана за тражени период, односно да је овај суд на име трошкова службених одбрана у 2010.години извршио уплату износа од 41.722.140,50 динара, у 2011. години уплату износа од 51.631.522,00 динара, у 2012.години уплату износа од 124.014.981,85 динара и у 2013.години уплату износа од 49.252.010,85 динара.

Овлашћено лице за поступање по захтевима
за слободан приступ информацијама од јавног значаја
Координатор за медије Душица Ристић





Република Србија
ВИШЕ ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
ПИ бр. 63/13
4.2. 2014.год.
Београд

СБ

АДВ. ДЕЈАН СИНАДИНОВИЋ

БЕОГРАД
Ул. Цетињска 28

Поводом захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја који сте поднели овом тужилаштву дана 21.1.2014. године, а који се односи на доставу информација о ангажованим браниоцима по службеној одбрани у предметима Вишег јавног тужилаштва у Београду, на основу чл. 16 став 1 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, обавештавамо вас:

Пре одговора на ваш захтев обавештавамо вас да је Адвокатска комора града Београда закључила Протокол о сарадњи са свим тужилаштвима на нивоу града Београда и то: Првим, Другим, Трећим основним јавним тужилаштвом у Београду, Вишим јавним тужилаштвом у Београду. Тужилаштвом за организовани криминал и Тужилаштвом за ратне злочине, а који ступа на снагу 05.02.2014. године, где се за информације о начину рада и ангажовању можете обратити Адвокатској комори града Београда.

Више јавно тужилаштво у Београду поступа у циљу коректности а не негативних односа према адвокатима-браниоцима и другим странкама, сходно чему вас у вези са вашим захтевом за приступ информацијама од јавног значаја обавештавамо:

Везано за тачку 1 вашег захтева, на списку бранилаца по службеној дужности, који је доставила овом тужилаштву Адвокатска комора града Београда, налази се 1204 бранилаца, где се адв. Синадиновић Дејан налази под редним бројем 1008, адв. Симић Жељко 1004, адв. Павловић Миодраг 783.

Везано за тачку 3, ангажовање бранилаца по службеној дужности се врши са поменог списка и то, сваки поступајући заменик и не располажемо подацима о постојању више других списка.

Везано за тачку 4, постављени браниоци се заводе у оквиру уписника предмета, обзиром да не постоји посебна електронска евиденција о постављеним браниоцима.

Везано за тачку 6, вас обавештавамо да решења о постављеним браниоцима по службеној дужности у Тужилаштву за организовани криминал и Тужилаштву за ратне злочине, не поседујемо.

Везано за тачку 2 и 5 вашег захтева, захтев се одбија имајући у виду да сматрамо да давање података о имену и презимену браниоца по службеној дужности и давање података о предмету (број предмета) није у складу са Закоником о кривичном поступку, обзиром да су поступци у наведеним предметима још увек у току. (Сходно одредби чл. 9 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја), због чега можете изјавити жалбу Поверенику за информације од јавног значаја у року од 15 дана од дана пријема.

Уколико имате евентуално примедбе на поступање појединих заменика око постављења бранилаца по службеној дужности молимо вас да нам исте доставите. 2/2

Против

ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ
ВИШЕГ ЈАВНОГ ТУЖИЛАШТВА
У БЕОГРАДУ
Томислав Килибарда





РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
ПИ.бр. 93/2013
08. 01. 2014. год.
Београд

ВС

ДЕЈАН СИНАДИНОВИЋ

Ул. Цетињска бр. 28
Београд

Поводом Вашег захтева за приступ информацијама од јавног значаја који сте са Жељком Симићем адв. из Београда, те Миодрагом Павловићем, адв. из Београда, сходно одредби чл. 15, ст. 1 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја поднели Првом основном јавном тужилаштву у Београду дана 24.12.2013. године а којим сте тражили да вам ово тужилаштво достави информацију:

1. Колико се адвоката укупно налази на списку бранилаца по службеној дужности на дан подношења захтева и под којим редним бројевима се налазе адвокати подносиоци овог захтева;
2. Списак адвоката именом и презименом који су постављени са приказом броја постављења и у којим све предметима (бројеви предмета);
3. Да ли се адвокати позивају са једног или са више спискова, какав је систем постављења у примени, да ли су евентуални спискови истоветни као први списак и ко врши и одлучује о постављењима;
4. Постоји ли електронска евиденција постављених адвоката и на који начин се врши контрола законитости редоследа постављења;
5. Сва решења овог тужилаштва о постављењу бранилаца по службеној дужности за период од почетка примене новог ЗКП-а, до дана подношења овог захтева

на основу чл. 15, ст. 1 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, у законском року, обавештавам Вас о следећем:

У свим случајевима када је реч о обавезној одбрани, а окривљени сам не изабере браниоца, јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду му за даљи ток поступка решењем поставља браниоца по службеној дужности, по редоследу са списка адвоката, који је дана 14.11.2013. године Тужилаштву доставила Адвокатска комора Београда, а на ком списку се налази 1240 адвоката уписаних у Адвокатској комори Београда, где је под редним бројем 805 адвокат Павловић М. Миодраг, под редним бројем 1033 адвокат Симић Б. Жељко, док је под редним бројем 1037 адвокат Синадиновић Б. Дејан.

Такође Вас обавештавам да Тужилаштво није у могућности да Вам достави списак адвоката који су до сада постављени по службеној дужности, са приказом броја постављења и у којим све предметима, будући да Тужилаштво о томе не води посебну евиденцију, те би удовољење Вашем захтеву изискивало физичко отварање појединачно сваког предмета у тужилаштву, а што би имајући у виду број активних предмета довело до поремећаја у раду органа. Из ових разлога тужилаштво није у могућности ни да вам достави решења о постављању бранилаца по службеној дужности, будући да су иста здружена предметима у којима је било неопходно њихово постављање. Такође напомињемо и да је од 12.12.2013. године, због почетка примене закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава "Службени гласник РС", бр. 101/203, у току расподела средстава за рад, опреме и архиве, као и пресељење предмета и основних средстава у новој мрежи тужилаштава предвиђеној наведеним законом, те да и из тог разлога Прво основно јавно тужилаштво у Београду није у могућности да одговори на Ваш захтев.

Што се тиче Вашег захтева који се односи на електронску евиденцију постављених адвоката и начина на се врши контрола законитости редоследа постављења, обавештавам Вас да се таква евиденција у Првом основном јавном тужилаштву у Београду не води, те да сходно одредби члана 22, ст.3 Закона о јавном тужилаштву, јавни тужилац одговара за рад јавног тужилаштва и за свој рад Републичком јавном тужиоцу и Народној скупштини, као и непосредно вишем јавном тужиоцу.

Најзад напомињем да Прво основно јавно тужилаштво у Београду у сарадњи са Адвокатском комором Београда интензивно ради на изради протокола о начину постављања бранилаца по службеној дужности, на који начин ће се конкретизовати одредба члана 76 Законика о кривичном поступку и уклонити све евентуалне мањкавости приликом постављања бранилаца по службеној дужности.

ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ
Љубишије Ђорђевић



**ПОВЕРЕНИКУ ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА
И ЗАШТИТУ ПОДАТАКА О ЛИЧНОСТИ**

БУЛ. КРАЉА АЛЕКСАНДРА 15

11000 БЕОГРАД

ПОДНОСИЛАЦ: ДЕЈАН СИНАДИНОВИЋ, ЦЕТИЊСКА 28 БЕОГРАД

**ЖАЛБА
НА ОДЛУКУ САДРЖАНУ У ДОПИСУ
ВИШЕГ ЈАВНОГ ТУЖИЛАШТВА У БЕОГРАДУ
ПИ бр. 63/13 од 04.02.2014.год.**

У складу са чл. 22. ст. 1. тач. 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“, бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009 и 36/2010) - у даљем тексту: „Закон“, овим путем **улажем жалбу на одлуку Вишег јавног тужилаштва у Београду**, садржану у допису ПИ бр. 63/13 од 04.02.2014.год., **којим је одбијен захтев** адвоката Жељка Симића, Миодрага Павловића и Дејана Синадиновића **за добијање података везаних за постављање адвоката-бранилаца по службеној дужности у кривичним поступцима у којима тужилачку истрагу спроводи Више јавно тужилаштво у Београду.**

Доказ: цитирани допис ПИ бр. 63/13 од 04.02.2014.год., у фотокопији

Наиме, према чл. 76. ст. 1. ЗКП јавни тужилац има овлашћење да решењем постави окривљеном браниоца по службеној дужности по редоследу са списка адвоката који доставља надлежна адвокатска комора.

Службене одбране се исплаћују адвокатима на терет буџетских средстава, отуда и изричита законска одредба да редослед са списка мора да се поштује.

Својим захтевом од 21.01.2014.год. адвокати Жељко Симић, Миодраг Павловић и Дејан Синадиновић су затражили од Вишег јавног тужилаштва да им се доставе ближе информације о постављању адвоката по службеној дужности.

Доказ: цитирани захтев од 21.01.2014.год.

Да моја двојица колега и ја нисмо адвокати, и у том случају би као грађани Републике Србије имали право да тражимо и добијемо информацију о томе да ли се управљање буџетским средствима врши на законит и правилан начин или не.

У погледу разлога одбијања давања информације - чл. 9. ст. 1. Закона, сматрам да број решења о постављању браниоца по службеној дужности и име постављеног браниоца по службеној дужности нема никаквог штетног утицаја на вођење кривичног поступка, сходно томе, Више јавно тужилаштво би имало обавезу, у складу са чл. 24. ст. 3. Закона да докаже да је одбијање давања тражених података у складу са Законом.

Постоји и контрадикторност у наводима из дописа Вишег јавног тужилаштва у погледу Протокола закљученог са Адвокатском комором града Београда, где је наведено да се за сва питања везана за постављање бранилаца по службеној дужности моје колеге и ја обратимо АК Београда.

Ако Више јавно тужилаштво, позивајући се на чл. 9. Закона, одбија да даје информације о постављању адвоката-бранилаца по службеној дужности тројници адвоката (уједно и грађана Републике Србије), **онда те информације, због чл. 9. Закона, не би смели да дају никоме.**

Ако колеге Симић, Павловић и ја не можемо да добијемо информацију од Вишег јавног тужилаштва, да не би, претпостављам, угрозили ток вођења кривичног поступка, онда те информације Више јавно тужилаштво не би смело да да никоме, па ни Адвокатској комори града Београда.

Информацију тражим као грађанин Републике Србије и адвокат.

Свако има право да својим новцем располаже по својој вољи, за располагање буџетским средствима морају да постоје строги механизми контроле.

Предлажем стога, у складу са чл. 23. Закона и чл. 229. ст. 3. и чл. 231. ст. 1. ЗУП, да Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности поништи одлуку Вишег јавног тужилаштва садржану у допису ПИ бр. 63/13 од 04.02.2014.год., и у складу са чл. 24. ст. 4. Закона наложи Вишем јавном тужилаштву у Београду да достави подносиоцима захтева од 21.01.2014.год. податке тражене у њиховом захтеву, а који су по својој природи информације од јавног значаја.

У Београду, 24.02.2014.год.

Подносилац жалбе