

ADVOKATSKA KANCELARIJA
Law Office
Cabinet d'avocats
Адвокатская фирма
Studio legale
Rechtsanwalt Büro



WWW.ADVOKATSIMIC.RS
advsimic@yahoo.com
+381 63 304305
+387 65 328077
R. Srbija, 11000 Beograd
Kneginje Zorke 94/1

АДВОКАТСКА КОМОРА БЕОГРАДА
АДВОКАТИМА
БРАНИОЦИМА ПО СЛУЖБЕНОЈ ДУЖНОСТИ

ИНФОРМАЦИЈА

Поштоване колегинице и колеге,

Овим Вас обавештавам да смо колега Дејан Синадиновић и ја наставили са активностима у правцу увођења реда и редоследа у постављању бранилаца по службеној дужности. У том правцу поднели смо захтеве судовима у Београду (Вишем и Првом и Другом основном) за добијање информација од јавног значаја. Основни судови су одговорили детаљно на наш допис, једино Виши суд има одређених проблема да разуме шта смо га у ствари питали, као што је то имао и раније. Новим дописом смо појаснили суду оно што му није било разумљиво. Прочитайте прилоге око детаља коресподенције итд.

Докази незаконитог поступања се полако и сигурно прикупљају. У начину рада и постављања бранилаца (посебно пред Вишним судом у Београду и посебно пред „Специјалним судом“) нема битних измена и МИ нисмо задовољни нашим третманом и бројем постављења. Очекујемо промене и за њих ћemo се борити.

Поводом „Обавештења адвокатима“ (које и даље стоји као наш позив колегама), које смо колега Синадиновић и ја поставили у судовима у Београду, против нас је био „покренут“ дисциплински поступак. Поступак је обустављен. У нашим поднесцима постоје интересантни наводи у вези са овом темом.

По природи ове појаве, неки од нас су оштећени а неки то нису. Позивам све Вас да дамо свој допринос поштовању закона. То је наша обавеза према свим колегама. Мој циљ и циљ колеге Синадиновића никада није био да било коме нанесемо некакво зло и штету. Једино што смо желели је да скренемо пажњу на проблем и да се тим поводом нешто предузме и хитно измени. У томе ћemo истрајати и надамо се да неће бити потребе за драстичнијим правним корацима и поступцима. Контакт са медијима такође избегавамо (за сада) у циљу мирног решења спорних питања. Читањем прилога сагледаћете ствар у целости, приметити отпор нашим потезима али и нашу одлучност.

Срдачан колегијални поздрав!

Београд, 20.09.2013.



Адв. Симић Б. Желько
Београд, Кнегиње Зорке 94/1

O B A V E Š T E N J E A D V O K A T I M A

Obzirom da je svim ADVOKATIMA dobro poznato da neki advokati vrlo učestalo a drugi advokati (velika većina) nikada ili vrlo retko budu postavljeni za branioce po službenoj dužnosti, po propisanoj proceduri postavljanja sa spiska koji dostavlja nadležna ADVOKATSKA KOMORA, jasno je da postoje ozbiljne indicije o nezakonitom postupanju sudija pojedinaca i predsednika sudova koji treba da vode računa o zakonitom radu suda koga predstavljaju i poštovanju propisane procedure.

Motivi za ovakvo nezakonito ponašanje mogu biti različiti. Držimo da o tome nismo nadležni da sudimo MI (advokati) ali da treba o predmetnim indicijama da obavestimo nadležna tužilaštva i zatražimo krivičnu odgovornost predsednika sudova (koji treba da kontrolišu način postavljanja branilaca i rad sudija pojedinaca) i NN izvršilaca (sudija pojedinaca i advokata) koji su sve nas, koji nismo »postavljeni«, oštetili i duguju nam izmaklu dobit za sve one iznose koji bi nam pripali da smo bili postavljeni za branioce po službenoj dužnosti na zakonom propisan način (čime svaki advokat ima status oštećenog).

Ovim Vas pozivamo da nam se pridružite, kao potencijalni oštećeni, u postupku prikupljanja podataka relevantnih za sastavljanje i podnošenje KRIVIČNE PRIJAVE i konačno uvođenje reda i redosleda i poštovanja postojećeg zakona.

Adv. Željko Simić
advsimic@yahoo.com



Adv. Dejan Sinadinović
lale301@yahoo.com

АДВОКАТ
Дејан Б. Синадиновић
БЕОГРАД, Цетињска 28



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Бр. 740/2013
16.07.2013. год.

БЕОГРАД

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ

Посл.бр. Су VIII-VIII-900/2013

Датум: 11.јул 2013.године

Нови Београд, Бул.Михаила Пупина бр.16
М.П.

Адвокатска комора Србије
за председника Драгољуба Ђорђевића

Београд
Дечанска бр.13/І

Поштовани,

Овим путем Вас обавештавамо да је на улазним вратима зграде Првог основног суда у Београду, без одобрења залепљено обавештења од стране адвоката Дејана Б. Синадиновића и адвоката Желька Симића. Напомињемо да је обавештење непримерене садржине, па Вам исто у прилогу дописа достављамо на упознавање.

С поштовањем,

**ВФ ПРЕДСЕДНИКА СУДА
СУДИЈА**



АДВОКАТСКА КОМОРА БЕОГРАДА

ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ

Број: 173/2013

Датум: 18.07.2013.

Београд, Дечанска 13/7 спрат

Тел: 3244-085

АДВОКАТ

ЖЕЉКО СИМИЋ

Ул. КНЕГИЊЕ ЗОРКЕ 94/1

Б Е О Г Р А Д

Поштовани колега,

У складу са чланом 202. ст. 1. Статута Адвокатске коморе Србије, у прилогу овог дописа достављам Вам представку ВФ Председника Првог основног суда у Београду од 11. јула 2013 године коју нам је на надлежност проследио Председник Адвокатске Коморе Србије са прилогом-летком под називом «**ОВАВЕШТЕЊЕ АДВОКАТИМА**» поводом које представке против Вас покрећем дисциплински поступак због сумње да сте учинили дисциплинско дело Нарушавања части и угледа адвокатуре јер сте, прво, летак без одобрења судске управе Првог основног суда поставили на улазна врата тога суда и друго, у том летку на непримерен и паушалан начин, а за адвокате неуobičajen начин покушали да претњама кривичним пријавама против преседника судова, судија и колега адвоката ове застрашиле несупстанцираним и олаким сумњичењима.

Имате право да Дисциплинском тужиоцу Адвокатске коморе Београда у року од 8 дана од дана пријема овог дописа доставите Ваше писмено изјашњење уз доставу, по Вашем мишљењу, релевантних доказа за оцену основаности пријаве.

Указујемо да нисте у обавези да се у остављеном року писмено изјасните али да то може знатно отежати утврђивању околности које Вама иду у прилог.

С пријатељским колегијалним поздравима,



Зоран Јањић, адвокат

ADVOKATSKA KANCELARIJA
Law Office
Cabinet d'avocats
Адвокатская фирма
Studio legale
Rechtsanwalt Büro



WWW.ADVOKATSIMIC.RS
advsimic@yahoo.com
+381 63 304305
+387 65 328077
R. Srbija, 11000 Beograd
Kneginje Zorke 94/1

АДВОКАТСКА КОМОРА БЕОГРАДА
ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ
Београд, ул. Дечанска бр. 13/7 спрат

Н/Р ДИСЦИПЛИНСКОМ ТУЖИОЦУ – адв. Зоран Јањић

ВЕЗА – ВАШ БРОЈ : 173/2013 од 18.07.2013.

ПРЕДМЕТ :

ОДГОВОР НА ДОПИС ДИСЦИПЛИНСКОГ ТУЖИОЦА
И ПОКРЕНУТИ ДИСЦИПЛИНСКИ ПОСТУПАК

▪ Примерак 2

Поштовани колега Јањићу,

Пре свега, чврсто стојим при сваком слову и речи обичног обавештења одштампаног на обичном папиру у А4 формату (не летка) које је постављено на уобичајено место и уз питање припадницима судске страже : „Да ли се може овде залепити?“. На ово питање је добијен потврдан одговор и обавештење намењено адвокатима је и залепљено. Оно није „исклесано у камен“ и свако га је могао одмах скинути?

Доказ да је тако је и чињеница да су бројни припадници судске страже могли одмах да исто да забране или уклоне, али нису и дозволили су постављање и останак обавештења на месту на коме је постављено. Уколико је то недозвољено и уз остала бројна обавештења забрањено, то су свакако могли да учине итд.

Ја лично нисам ни знао да је потребно добити сагласност судске управе за овакво обично обавештење? Ово посебно са разлога што се на истом месту налазе разноврсна друга обавештења која нису службена, већ лична, синдикална, смртовнице итд. Заиста, мислио сам да припадници судске страже знају да ли се то може или не? Да су се они противили свакако би то било испоштовано, јер ја се, као адвокат, борим искључиво речју (усменом и писаном) и сигурно нисам и нисмо „силом нешто поставили“ било где.

Дакле, ДОБИЈЕНА ЈЕ САГЛАСНОСТ од припадника судске страже, што се може сматрати довољним, јер она је свакако дужна да зна шта се сме а шта не постављати у виду обавештења итд. Као што је уважена колегиница – в.ф. Председника суда Тања Шобот ученила професионалну и случајну омашку, услед непознавања унутрашње организације и стварне и месне надлежности АК Србије и АК Београда, достављањем пријаве ненадлежној АК Србије, уместо АК Београда, тако сам и ја случајно и без икакве зле намере можда на непредвиђено место оставио ово обавештење и то на детаљно предочен начин. У томе је свој допринос дала и судска стража својим афирмативним држањем и дозвољавањем постављања обавештења итд.

Што се самог садржаја обавештења тиче, он није, по мом дубоком професионалном и личном уверењу, ничим противан Кодексу професионалне етике и ничим не нарушава част и углед адвокатуре. Да сам у било ком тренутку помислио или био свестан да је тако, сасвим сигурно, исто би било исправљено и са другачијим текстом. Држим да сам умесно, културно, према расположивим информацијама али и адвокатски одлучно написао обавештење.

Држим да ово обавештење подстиче адвокатуру да „устане“ и да се бори за своја права која припадају сваком адвокату, позива на повезивање и удруживање адвоката у борби да се постигне оптимална примена императивних прописа. Претње било коме не постоје, нема вређања било кога, индиције постоје и позивати колеге на прикупљање чињеничне грађе ничим није забрањено. Зар неко покушава да заустави истину???

Сви знамо шта се дешава и то ће бити и материјализовано одређеним поступком, а када се прикупе сви релевантни подаци итд. Врло велики број колега адвоката се позитивно одазвао на ово обавештење и прикупљање чињеничне грађе врло добро напредује и може брзо имати свој епилог.

У том правцу, ја од АК Београда и АК Србије очекујем подршку и сарадњу у борби за поштовање законитог редоследа постављања бранилаца. Напомињем свима који то треба да чују да су АК Београда и АК Србије вршиле редовну контролу оваква „обавештења“ би била сувишна и све колеге адвокати би равномерно и по законитом редоследу биле постављане итд.

Са личног и људског аспекта, заиста ми је жао ако је предметно обавештење било кога, па и уважену в.ф. Председнику суда Тању Шобот, узнемирило или повредило. Обзиром да се медији све више интересују за ову тему, држим да ће неки тек бити узнемирени.

У сваком случају, покретањем било каквог поступка не може се и неће се постићи ефекат застрашивања и одустанка нас адвоката у легитимној борби за поштовање закона у Републици Србији. Свако треба да зна да адвокати више неће да „ћуте и трпе“ и да су решени да ову тему до kraja расветле, на законом предвиђене начине и у томе треба да нас предводе наше АК.

Обавештење се не може и не сме „тумачити“, већ се мора читати тачно онако како је написано и спознати да оно нема никаквог садржаја који може да подлеже дисциплинској одговорности.

НЕЗАВИСНОСТ адвокатуре је УСТАВНА КАТЕГОРИЈА и сваки покушај утицања на слободу рада адвоката, слободу речи и међусобне колегијалне комуникације и сарадње је забрањен (а то је једина сврха предметног обавештења).

Ја сам уверен да ће уважени колега адв. Зоран Јањић stati на исто становиште, а у сваком случају правилно прочитати и спознати предметно „Обавештење“, те предметни поступак окончati у моју корист.

Захваљујем на пажњи и законитом спознавању свих релевантних чињеница, јер образ и углед у адвокатури се тешко стичу, а када се стекну за њих се бори свим расположивим и законитим средствима.

Срдачан колегијални поздрав,

Београд, 19.07.2013.



Симић Б. Жељко, адвокат
Београд, Кнегиње Зорке 94/1

Напомена :

Напомињем да сам на свој захтев од АК Београда добио ПОТВРДУ о коришћењу годишњег одмора (бр. 2855/2013 од 02.07.2013.) и да нећу бити у Републици Србији од данас увече (19.07.2013.) јер путујем ван Републике Србије, па све до 01.09.2013. Ту чињеницу треба имати у виду у смислу уредног достављања тј. моје одсутности из Републике Србије итд.

ADVOKATSKA KANCELARIJA
Law Office
Cabinet d'avocats
Адвокатская фирма
Studio legale
Rechtsanwalt Büro



WWW.ADVOKATSIMIC.RS
advsimic@yahoo.com
+381 63 304305
+387 65 328077
R. Srbija, 11000 Beograd
Kneginje Zorke 94/1

АДВОКАТСКА КОМОРА БЕОГРАДА
ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ
Београд, ул. Дечанска бр. 13/7 спрат

Н/Р ДИСЦИПЛИНСКОМ ТУЖИОЦУ – адв. Зоран Јањић

ВЕЗА – ВАШ БРОЈ : 173/2013 од 18.07.2013.

ПРЕДМЕТ :

Д О П У Н А
ОДГОВОРА НА ДОПИС ДИСЦИПЛИНСКОГ ТУЖИОЦА
И ПОКРЕНУТИ ДИСЦИПЛИНСКИ ПОСТУПАК

- Примерак 2
- Прилога 1

Поштовани колега Јањићу,

Између моја два путовања и у току коришћења годишњег одмора, овим желим да допуним свој одговор и детаљније предочим оно што сви ми врло добро знамо. Кажу да се општепознато посебно не доказује !!!

Можда Ви колега Јањићу нисте адвокат кривичар или нисте на списку бранилаца по службеној дужности и немате самосталан увид и сазнања о дешавањима на која се односи предметно наше обавештење. Уколико то јесте, онда ме чуди да сте на допис који Вам је достављен реаговали на начин како сте то учинили и да сте нашли да предметно обавештење јесте онакво како сте га, сигуран сам и доказаћу, неосновано окарактерисали. Срећом, у конкретном случају, за општепознато постоје и две додатне врсте необоривих доказа :

1. **СВЕДОЦИ** а то смо МИ АДВОКАТИ који смо на списку бранилаца по службеној дужности и којима је добро знато како систем заиста функционише и како се постављају адвокати по службеној дужности
- и
2. **ПИСАНИ ДОКАЗИ** од којих овде прилажем само један али потпуно доволjan за поткрепљивање „индиција“ на које се односи „Обавештење адвокатима“ које је изазвало Ваше реаговање и утисак о непримерености, паушалности и произволности наших навода. Постоје и многи други докази које смо прикупили и још прикупљамо и које ћемо надлежним органима приложити када буде покренут кривични поступак.

1/ СВЕДОЦИ :

Колега Синадиновић и ја нисмо једини сведоци онога што ћемо навести и број сведока се сваким даном увећава и то ваљда како који колега пристигне са одмора или у међусобној комуникацији чује за предметно обавештење и за овај поступак против нас. Нисмо само колега Синадиновић и ја „изостављани и прескакани“ него велики број колега адвоката, што и наводи наше „Обавештење адвокатима“.

Довољно смо указали и изјавили на интересовање једног дневног листа, док са другим листовима и електронским медијима тек можемо да комуницирамо и који се интересују за ову тему, а посебно ако овај поступак пође, држим, невероватним током да будемо неосновано процесуирани итд.

У листу „Данас“ смо, између остalog, указали на „модус операнди“, у једном сегменту, незаконитог постављања бранилаца по службеној дужности. Наш део текста је уследио након изјаве колеге Јеловца у вези са дуговањима државе према адвокатима итд. Потом је новинар предочио проблем кога смо сви годинама свесни а о њему смо решили да говоримо колага Синадиновић и ја. Чврсто, као директан сведок описаног, стојим при сваком слову текста који и овде делимично достављам, а остатак се може прочитати на интернету.

ДОКАЗ - Извод са сајта и линк ка целом чланку :

http://www.danas.rs/danasrs/drustvo/drzava_duguje_oko_105_miliona_evra_advokatima_55.html?news_id=264808

ДЕО ИЗЈАВЕ ДНЕВНОМ ЛИСТУ „ДАНАС“ од дана 22.07.2013.

„ Advokati Simić i Sinadinović tvrde da su više puta imali fiktivne „propuštene pozive“ sa broja centrale u Palati pravde, odnosno dolazeće pozive iz uprave Višeg suda u Beogradu ili Prvog ili Drugog osnovnog suda u Beogradu (sa broja 011/3601000). Način na koji se zaobilazi zakonska obaveza pozivanja i postavljanja advokata po redosledu koji je dostavila Advokatska komora Beograda je što, po svoj prilici, zadužena lica samo na kratko pozovu - uspostave vezu i odmah je prekinu, bez mogućnosti da pozvani advokati stignu da se javе, odnosno odazovu na takav poziv. Potom, kako navode sagovornici Danasa, službenici suda „uspevaju“ da dobiju odabrane advokate. Krivični postupak trebalo bi da utvrди из ког razloga i motiva су ti advokati favorizovani, dodaje advokat Simić.

На пitanje Današa зашто advokati ne pozovu broj sa kog su primili poziv kada već znaju da je reč o broju iz zgrade Palate pravde, Željko Simić odgovara da je jako teško uspostaviti vezu koja je često zauzeta ili se нико ne javlja. Ukoliko se veza i uspostavi advokat nema informaciju koji službenik suda i sa kog lokala, preciznije iz kog suda je upućen prethodni „kratak i nedostižan poziv“.

- Pošto pozivi iz zgrade Palate pravde traju sekundu ili dve, na njih može da se javi ili neko sa natprirodnim moćima, ili neko kome je poziv zaista namenjen i koji traje duže od par sekundi, što praktično znači neko sa liste favorizovanih kolega, a ne po zakonitom redosledu, ukazuje sagovornik Danasa.“

Дакле, само по себи, ово је већ довольна „индиција“ ако не и озбиљан доказ нерегуларности у постављању бранилаца по службеној дужности. Осим позивања адвоката телефоном, постоје и ситуације када се „Су“ решење шаље тј. треба послати на адресу адвокатске канцеларије? Како то да ја (који сам увек доступан на бр. мобилног) добијам тако мало позива (при чему не урачунавам ове фиктивне) и писаних отправака? Како то да никада, за све ове године, нисам добио заступање пред „Специјалним судом“? Како то да су други „доступни“ и преко мобилног телефона и преко поште него већина нас адвоката са истог тог списка? Како то да ја (који међу првима имам оба сертификата за малолетнике) никада нисам пред судом ангажован по том основу??? У сваком поступку сведоци су круцијални и овде их не мањка. За успешно оспоравање основаности дисциплинског поступка и наведено је више него довољно. Детаље и друге доказе сам спреман образложити у сваком тренутку, пред сваким државним органом итд.

2/ ПИСАНИ ДОКАЗИ :

Као што сам већ напоменуо, овде прилажем само један али довољан и неоспориви доказ незаконитог поступања и постављања бранилаца по службеној дужности. Тада потиче право од суда – Вишег суда у Београду.

Доказ :

Допис – Виши суд у Београду, VIII Су бр. 47/11-28 од 08.04.2011.

На јасна, недвосмислена и таксативна питања колеге адв. Синадиновић Дејана добијени су непотпуни одговори суда који указују на непостојање уредне евиденције, систематизације података и немања или изостављања података од стране суда. Када се на јасно и прецизно питање одговори нејасно, конфузно и непотпуно, јасно је да постоје индиције о незаконитости у раду везане за постављена питања.

Тако суд колеги Синадиновићу, између осталог, одговара како је од 886 адвоката који су се налазили на списку Адвокатске коморе Београда „само“ њих 46 постављено више од 3 /три/ пута???. Дакле, њих 46 је постављено најмање 4 пута или више пута? Неки су можда постављени нпр. 15 пута и нисмо добили одговор на питање колико је ко тачно пута постављен?

Простим математичким операцијама (без нужног вештачења) чак и да узмемо да су тих 46 постављени по „само“ 4 пута (а логично је претпоставити да нису) они су добили око 200 решења и „постављења“ од укупно просечних 700-800 годишње???. Уколико се разумно претпостави да су неки ангажовани и више од 5 пута, онда се ове сразмере чине још невероватнијим итд.

Зашто суд на питање који су адвокати највише постављани не одговари тачно са именима и презименима адвоката и бројем њиховог ангажовања, већ даје збирни статистички податак о броју оних постављених више од 3 пута? Питање је било јасно а одговор површан и неадекватан. Ако суд није имао људства и информација за друге затражене одговоре за ових 46 адвоката је могао и морао да да тачан и прецизан одговор (име и презиме и број постављења у датом периоду)? Није ли ово „индикативно“? Чији се подаци изостављају?

Ово значи да суд нема ажурну и систематичну евиденцију (ни мануелну, ни електронску) у вези са постављеним питањима, али сам суд у овом допису доказује да има евиденцију, али је избегао да одговори на јасно посташено питање (оних мистериозних 46 колега са 4 или више постављења)?

У овом допису суд истиче и информацију да се од редоследа одступа „само у хитним случајевима“? Па зар и у таквим случајевима не постоји обавеза позивања по редоследу и то све док се не нађе на доступног и вольног колегу?

Како то да суд нема никакву евиденцију тј. податак којим би одговорио на постављено питање везано за број постављења у вези са малолетницима??? Знамо да је (у одређеним случајевима) ту у примени тарифа 100%. Како то да судија за малолетнике поставља адвокате, а суд у коме се то дешава нема никакву евиденцију??? Како то да ја (који међу првима имам оба сертификата за малолетнике) никада нисам пред судом ангажован по том основу???

Према овом допису суда у највећем броју питања одговор је да суд није у стању да податке да, а тамо где је у стању даје их површно и у ствари не одговара на прецизно постављена питања? Дакле, избегава се дати податак !!!

Напомињем да сам у више наврата и лично посећивао управе судова интересујући се за иста ова питања. То су радиле и друге моје колеге. Увек сам добијао сличне одговоре и уверавања да се редослед апсолутно поштује??? Међутим, сведок сам да није тако и овде сам предочио само део доказа.

Све наведено је сигурна „индиција“ ако не и битан доказ и беспредметно је даље и причати о основаности, супстанцираности и непаушалности наших сумњи и индиција у незаконитост редоследа постављања бранилаца итд.

ПОСТОЈЕ И СЛЕДЕЋА ИНДИКАТИВНА ПИТАЊА :

Како то да сам непосредно након постављања „Обавештења адвокатима“, после дужег периода изостанка позива и постављања, добио по две службене одбране и то пред Вишним судом у Београду и пред Првим основним судом у Београду? Када већ елаборирам, како то да су ове одбране у комплексним предметима, са високим запрећеним казнама, са више недоступних окривљених и тиме вероватно знатним бројем адвокатских радњи и великим износима које ћу у трошковнику тарифирати? Откуд оваква дешавања баш непосредно након што је постављено наше „Обавештење адвокатима“? Ово ми се никада није десило и моја постављења су обично била у краткотрајним предметима (неколико радњи и поднесака)??? Како то баш сада? Како и то да је колега Синадиновић такође постављен? Драго ми је ако је неко почeo да нама адвокатима даје оно што нам и припада и то и јесте наш коначни циљ.

Ништа мање битно питање је шта је то чудно, неуобичајено и неприродно да се обавештење намењено искључиво адвокатима остави на њиховом фактичком радном месту у суду тј. тамо где сви ми радимо и где смо сваки дан присутни?

Зашто то обавештење и дан данас стоји нпр. у згради „Палате правде“ и на другим локацијама? Зашто је судска стража одобрila постављање обавештења (сем у тзв. „Специјалном суду“ где исто није ни постављено).

Зашто контролу поштовања редоследа постављања бранилаца по службеној дужности није обавила нека наша АК? Уколико јесте, зашто нас адвокате о томе није обавестила? Зашто наше АК никада нису одговориле на неке моје дописе, а било их је доста и поседујем уредно потписане и печатиране повратнице? Зашто ову „битку“ водимо МИ адвокати појединци а не они који нас представљају у АК? Да ли је ико икада из било које АК вршио или покушао да врши надзор над редоследом постављања бранилаца? У ситуацији општепознатог сукоба у АК, судских одлука око јавних овлашћења и недефинисаних односа, држим да је још неки скандал потпуно непотребан?

Резиме је да колега Синадиновић и ја, као и наше друге колеге, јесмо чврсто решени да помогнемо властима Републике Србије у спровођењу стратегије о борби против корупције и свих врста незаконитог поступања и да дамо свој допринос успостављању правне државе и чврстом поштовању и примени закона. То је била једина идеја водиља „Обавештења адвокатима“ и свих наших активности. На том путу, свако ће наћи место које му припада. Нико не мора да нас воли као колеге, али мора да нас испоштује и да нам да оно што нам припада, по закону и стварном редоследу.

Овим допуњеним одговором на покренути дисциплински поступак држим да сам у писаној форми доказао све раније и сада наведено, да је беспредметан дисциплински поступак и његово покретање и вођење и да исти треба да буде обустављен. Тиме би се управо сачувала част и углед адвокатуре, коју колега Синадиновић и ја никада нисмо ни угрозили, а наше АК би добиле прилику да се заузму за једнака права свих нас адвоката на истом списку бранилаца по службеној дужности итд.

Ја сам могао и да сачекам са овде предоченом аргументацијом и оставим је за, евентуалну, следећу фазу овог дисциплинског поступка. Међутим, одлучио сам да пошаљем ову допуну управо како би потпуно инклудирао све који поступају и како би они спознали све аспекте и остали без било какве недоречености, пре него што својим „именом и презименом“ стану и начине неки могући и процесно предвиђени корак. Нека свако чврсто стане иза својих закључака и мишљења, речи и дела и то баш онако како смо то учинили колега Синадиновић и ја.

Срдачан колегијални поздрав,

Београд, 05.08.2013.



Симић Б. Жељко, адвокат
Београд, Кнегиће Зорке 94/1

Напомена :

Напомињем да сам на свој захтев од АК Београда добио ПОТВРДУ о коришћењу годишњег одмора (бр. 2855/2013 од 02.07.2013.) и да ту чињеницу треба имати у виду у смислу уредног достављања тј. моје одсутности.



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
VIII Су бр.47/11-28
Дана 08.04.2011.године
Б е о г р а д

Адв. ДЕЈАН СИНАДИНОВИЋ

Београд, Ул. Цетињска број 28

Поводом Вашег захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја, обавештавамо Вас следеће:

- Што се тиче дела захтева којим сте тражили да Вам овај суд достави имећа сваког појединачног брачиоца – адвоката са списка адвокатске коморе, обавештавамо Вас да ће Вам овај суд доставити копију списка адвоката Адвокатске коморе града Београда, који је достављен овом суду и по ком се пред овим судом, по азбучном реду, постављају адвокати са наведеног списка као брачиоци по службеној дужности, с тим што је претходно потребно да, сходно Трошковнику којим се утврђује висина нужних трошкова за издавање копије докумената на којима се налазе информације од јавног значаја и који прописује да копија траженог документа по страни на формату А4, износи 3 динара, у року од три дана од дана пријема овог дописа, а на основу члана 17 став 2 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, као и на основу Уредбе о висини накнаде нужних трошкова за издавање копије докумената на којима се налазе информације од јавног значаја, уплатите износ од 264,00 динара и то на рачун број 840-742328843-30, на име накнаде нужних трошкова за издавање копије докумената на којима се налази информација од јавног значаја, имајући у виду да у конкретном случају копија документа који садржи тражену информацију износи 88 страна, А4 формата, и да доказ о уплати доставите овом суду.
- Надаље, што се тиче дела захтева којим сте тражили да Вам овај суд достави информацију колико је пута сваки од тих адвоката постављен пред овим судом за брачиоца по службеној дужности у периоду од 01.01.2008.године, па до 01.03.2011.године и то како у кривичном одељењу овог суда, тако и у посебним одељењима и одељењу за малолетнике, обавештавамо Вас да је пред овим судом у 2010.години, у кривичном одељењу и посебним одељењима овог суда (Посебно одељење и Одељење за ратне злочине), донето укупно 1136 решења о постављању брачиоца по службеној дужности, а за прва два месеца у 2011.години укупно 176 таквих решења. Имајући у виду наведени број

решења које је овај суд донео само у 2010.години, сходно члану 13 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, не можемо Вам доставити тражену информацију, имајући у виду да би у конкретном случају, а би овај овај суд дошао до траженог податка, морао да се изврши преглед свих решења о постављању браниоца по службеној дужности која су у кривичном одељењу, као и посебним одељењима тадашњег Окружног суда у Београду, а сада Вишег суда у Београду, донета у траженом периоду и то од 01.01.2008.године, па до 01.03.2011.године, те да број тих решења износи преко 3000, тако да достављање тражених информација захтева дугачак временски период, па чак и ангажовање додатног броја људи, с обзиром да би ангажовање на наведеном запослених који обављају техничке послове који се односе на постављање браниоца по службеној дужности и који притом имају бројне свакодневне обавезе, значило обустављање њиховог рада у трајању од најмање 20 радних дана, а самим тим и блокирање рада кривичног одељења и посебних одељења овог суда у наведеном периоду. Што се тиче тражене информације која се односи на браниоце по службеној дужности који поступају у кривичним поступцима који се воде против малолетника, обавештавамо Вас да је према Закону о малолетним ученицима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица и то према одредби члана 49 став 2 наведеног закона, прописано да ако сам малолетник, његов законски заступник или сродници не узму браниоца, њега ће по службеној дужности поставити судија за малолетнике, тако да овај суд не води посебну евиденцију када су у питању адвокати који поступају као браници по службеној дужности у кривичним поступцима који се воде против малолетника, с обзиром да исте поставља судија за малолетнике и то на записнику о саслушању, тако да би утврђивање њиховог укупног броја, као и колико пута је свако од њих био постављен као бранилац по службеној дужности у овим поступцима, и то у периоду од 01.01.2008.године, па до 01.03.2011.године, значило детаљан преглед сваког предмета малолетничког одељења, а само у 2010.години, таквих предмета је било укупно 751. када се ради о поступцима пред већем за малолетнике, што свакако захтева веома дугачак временски период, па чак и ангажовање додатног броја људи, с обзиром да би ангажовање на наведеном запослених у писарници малолетничког одељења, који притом имају бројне свакодневне обавезе, значило обустављање њиховог рада најмање 15 радних дана, а самим тим и блокирање рада малолетничког одељења овог суда у наведеном периоду, тако да Вам, а сходно наведеном члану 13 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, не можемо доставити ни ову информацију.

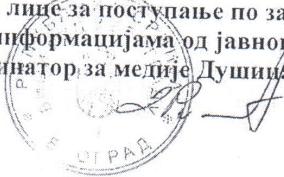
- Напомињемо да овај суд поставља за браниоце по службеној дужности адвокате са списка који је овом суду доставила Адвокатска комора града Београда и то по азбучном реду, те да се од наведеног редоследа одступа само у случајевима када постављени браниоци не могу или неће да поступају у предмету за који су постављени, или се не баве материјом на који се предмет односи, као и у хитним ситуацијама, као што су у притворски предмети, када се од стране

суда постављају адвокати који могу одмах да се одазову позиву суда, као што је нпр. довођење истражном судији лица од стране МУП-а, или када се у наведеном случају, а због хитности, позивају адвокати који су као браниоци по службеној дужности присуствовали саслушању окривљеног у претк rivичном поступку, па је тако провером кроз евиденцију овог суда утврђено да је пред овим судом у 2010. години, од укупног броја адвоката и то 886 који су се налазили на списку Адвокатске коморе града Београда за 2010. годину, њих 46 постављено више од три пута да поступају као браниоци по службеној дужности. Надаље, чак и у случајевима када је окривљени саслушан пред истражним судијом овог суда, а у присуству адвоката који му је у претк rivичном поступку постављен за браниоца по службеној дужности, овај суд таквог браниоца, а након саслушања окривљеног пред истражним судијом овог суда, разрешава и окривљеном поставља другог адвоката за браниоца по службеној дужности, и то са списак адвоката по азбучном реду, те је из овог разлога пред овим судом разрешено 19 адвоката.

- Провером кроз евиденцију овог суда, утврђено је да сте у 2010. години пред овим судом били два пута постављени као бранилац по службеној дужности и то у предмету кривичног одељења овог суда Ки.бр.110/10, као и у предмету Посебног одељења (за организовани криминал) овог суда Ки-ПоI бр.321/10.
- Такође, а што се тиче дела захтева којим сте тражили да Вам овај суд достави информацију колики је укупан износ новца који је исплаћен сваком појединачном адвокату у напред наведеном периоду, обавештавамо Вас да Вам такође сходно члану 13 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, не можемо доставити тражену информацију, имајући у виду да је само у току 2010. године у кривичном одељењу и у посебним одељењима овог суда постављено укупно 1136 адвоката као бранилаца по службеној дужности, а да се тражена информација односи на период од 01.01.2008. године, па до 01.03.2011. године, што значи да је у траженом периоду у наведеним одељењима поступало више од 3000 адвоката, тако да би достављање тражене информације захтевало дугачак временски период, па чак и ангажовање додатног броја људи, с обзиром да би ангажовање запослених у рачуноводству овог суда на наведеном, који притом имају бројне свакодневне обавезе, значило обустављање њиховог рада најмање 15 радних дана, а самим тим и блокирање рада рачуноводства овог суда. Оно што овај суд може да достави је податак да је у 2010. години на име трошкова службене одбране пред овим судом адвокатима исплаћен укупан износ од 41.722.140,50 динара, а у јануару и фебруару месецу 2011. године исплаћено је 2.244.650,00 динара. Током 2009. године на име трошкова службене одбране пред тадашњим Окружним судом у Београду адвокатима је исплаћен укупан износ од 82.847.015,50 динара, а током 2008. године укупан износ од 97.200.052,21 динар.

Истичемо да Виши суд у Београду није директан буџетски корисник, већ да новчана средства којима измирује све своје обавезе добија од Министарства правде РС, и да динамика измиривања обавеза овог суда, па и исплата трошкова адвокатима који су пред овим судом поступали као бранчиоци по службеној дужности, зависи управо од добијених новчаних средстава од наведеног министарства за ту намену.

Овлашћено лице за поступање по захтевима
за слободан приступ информацијама од јавног значаја
Координатор за медије Душана Ристић



АДВОКАТСКА КОМОРА БЕОГРАД
ДЕЧАНСКА 13
11000 БЕОГРАД

173/2013
22.07.2013.
БЕОГРАД

ПРЕДМЕТ: дисциплински поступак број 173/13

Н/Р: дисциплинском тужиоцу Зорану Јањићу

**ИЗЈАШЊЕЊЕ
НА ДОПИС О ПОКРЕТАЊУ ДИСЦИПЛИНСКОГ ПОСТУПКА**

у два примерка

Поштовани колега,

Примио сам Ваш допис о покретању дисциплинског поступка дана 19.07.2013.год. и на исти се изјашњавам како следи:

Обавештење адвокатима је истакнуто дана 08.07.2013.године. Пре сваког лепљења обавештења је обавештена судска стража.

У суду у Устаничкој улици је припадница судске страже рекла да може да се залепи обавештење (након што је прочитала) на огласну таблу суда.

У тзв. Специјалном суду су припадници судске страже рекли да не може ништа да се лепи у згради Специјалног суда, и обавештење није залепљено.

У суду у Бул. Михајла Пупина су дозволили да се залепи обавештење.

У Савској ул. је припадник обезбеђења дозволио да се залепи обавештење и на огласну таблу и на улаз у суд.

Ништа није скривано као тајна, припадници судске страже су сви прочитали садржај дописа, и тамо где није одобрено (једино у Специјалном суду) није било ни залепљено.

Притом, у Првом основном суду у Београду никде нису стајали натписи на било ком видљивом месту, у погледу тога шта сме, а шта не сме да се поставља на огласну таблу или на зграду суда.

Можда је непримерено коришћење зграде суда за истицање реклама за продају свињских полутки или летовања у Сутоморама или Чању, па се уважена г-ђа Шобат није противила рекламирању производа и услуга у згради суда.

Дакле, тврдим да је за лепљење обавештења тражена сагласност судске страже. У четвртак, 18.07.2013.год., дакле на дан кад сте ми послали обавештење о покретању дисциплинског поступка, обавештење је и даље стајало на огласној табли у Палати правде, тачно код улаза.

У погледу самог садржаја обавештења, јасно пише да постоје индиције да се неки адвокати позивају учестало, а већина ретко за службене одбране. Нигде није наведено ниједно име, нити је наведен суд или судија појединац за кога постоје такве индиције.

Уважена г-ђа Шобат се у свом допису осврнула на лепљење обавештења на, по њеном ставу, недозвољеним местима, у погледу садржаја обавештења је препустила Адвокатској комори да одлучи.

Према томе, колега Јањићу, оцена садржаја „обавештења адвокатима“ је Ваша, а не од уважене г-ђе Шобат.

Колега Симић и ја смо навели да постоје индиције, о НН адвокатима, НН судијама, без навођења судова. Позвали смо колеге да нам се придружи у прикупљању информација, као потенцијалних оштећених.

Овај дисциплински поступак, колега Јањићу, сви водимо под својим именом и презименом. Свако евентуално и неосновано нарушавање угледа колеге Симића и мене би имало свој директни извор.

О количини информација које имамо, биће благовремено обавештени адвокати Београда, као и Адвокатске коморе Србије и Београда, од којих очекујемо подршку у нашем настојању да се ово питање комплетно истражи.

Поштовани колега, одзив адвоката на иницијативу колеге Симића и мене је био више него задовољајући. У ситуацији када се адвокатури све више сужава простор деловања, а народ постаје све сиромашнији, адвокатура као део друштва такође трпи последице таквог стања.

Ова иницијатива колеге Симића и мене је уперена на то да се коначно сазна пуна истина коју сви адвокати знају. Застрашивање путем дисциплинских пријава неће да заустави цео процес, само ће да нас учини још одлучнијим, јер,

поштовани колега, када смо колега Симић и ја покренули ово, добро смо знали све последице дирања у „осињак“.

Желим да напоменем и да ће све наше активности бити јавне, те да је допис уважене г-ђе Шобат пружио изванредну прилику да се, после деценијског ђутања, види и став Адвокатске коморе Београда и Адвокатске коморе Србије по овом питању.

Можда ће на следећем допису бити много више потписа.

У сваком случају очекујем колега Симић и ја, као и бројни други адвокати да ће Адвокатска комора Београда да стане иза наших будућих иницијатива, планираних за јесен, обзиром да је сада сезона годишњих одмора.

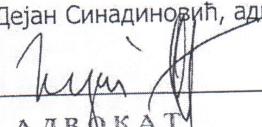
Предлажем да се у складу са чл. 205. Статута Адвокатске коморе Србије одбаци пријава уважене г-ђе Шобат.

Уједно Вас обавештавам да сам на годишњем одмору од 23.07.2013.год. до 01.09.2013.год., о чему сам обавестио Адвокатску комору Београда и пошту.

У нади да ћете правилно разумети нашу иницијативу, и све њене, позитивне, импликације, срдечно Вас поздрављам!

У Београду, 22.07.2013.год.

Дејан Синадиновић, адв.


АДВОКАТ
Дејан Б. Синадиновић
БЕОГРАД, Цетињска 28

АДВОКАТСКА КОМОРА БЕОГРАД
БЕОГРАД

15. 08. 2013. год.

АДВОКАТСКА КОМОРА БЕОГРАД
ДЕЧАНСКА 13
11000 БЕОГРАД

ПРЕДМЕТ: дисциплински поступак број 173/13

Н/Р: дисциплинском тужиоцу Зорану Јањићу

**ДОПУНА ИЗЈАШЊЕЊА
НА ДОПИС О ПОКРЕТАЊУ ДИСЦИПЛИНСКОГ ПОСТУПКА**

у два примерка са два прилога

Поштовани колега,

Овим путем допуњујем своје изјашњење од 22.07.2013.год. како следи:

I

У погледу навода уважене г-ђе Шобат, предлажем да, у складу са својим овлашћењима из чл. 204. ст. 1. Статута Адвокатске коморе Србије, затражите од г-ђе Шобат примерак документа суда којим се регулише питање реда и понашања у суду. Молим да се примерак истог документа достави, са деловодним бројем и датумом када је донет, колеги Симићу и мени на изјашњење.

Уз то предлажем да затражите додатна обавештења од уважене г-ђе Шобат у вези питања третмана и евентуалног санкционисања лепљења реклама на огласној табли и другим местима по суду, и шта је тим поводом предузето.

Треће, молим да прибавите обавештење од уважене г-ђе Шобат у вези лица којима је допуштено да лепе на огласну таблу дипонсе, наиме:

Да ли је допуштено индивидуалним адвокатима да лепе дипонсе на огласну таблу, и ако није допуштено, са којим образложењем се забрањује адвокатима појединцима да стављају обавештења на огласну таблу?

II

У погледу Ваших навода, за сада достављам следеће:

Пријаву адвокатској комори Београда од 20.09.2004.год. којом сам затражио да будем стављен на списак бранилаца по службеној дужности.

Доказ: молба од 16.09.2004.год. бр. 2447 од 16.09.2004.год., у фотокопији

Уз овај допис АК Београда поседујем, у PDF формату, све банкарске изводе, а оно што је од интереса за овај поступак су изводи од септембра 2004.год. до септембра 2010.год.

Пет општинских судова, један окружни суд, четири службене одбране за шест година.

Да ли се ово, колега Јањићу, може назвати индицијом?

Пет општинских судова, један окружни суд, ниједно привремено заступање!!!

Да ли ово, колега Јањићу, смен да назовем индицијом?

Донећу све изводе на УСБ флешу, па ћете да се сами уверите.

Такво поступање је мене и натерало да тражим податке по Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Колега Симић Вам је доставио већ одговор Вишег суда у Београду, ја га овим путем достављам још једном.

Доказ: допис Вишег суда VIII Су бр. 47/11-28 од 08.04.2011.год.

Према Судском пословнику акти судске управе се чувају 10 година. **За све постоје докази.** Притом, у то време, на почетку моје адвокатске каријере, многи адвокати нису ни крили чињеницу да се исплата новца од службених одбрана врши преко реда.

Оно што је и мене и колегу Симића изненадило јесте што смо од анонимног извора добили податак да је не тако давно било прекоредне исплате веће суме новца у тзв. Специјалном суду, што је наводно изазвало љутите реакције код неких, а мене и колегу Симића веома изненадило. Све се може проверити.

Пошто сте поводом садржаја „Обавештења адвокатима“ Ви покренули дисциплински поступак по службеној дужности, а не уважена г-ђа Шобат, на Вама је колега Јањићу да испитате све највеће наводе о индицијама, као и да, као

подносилац пријаве, докажете да се адвокати за службене одбране зову по списку.

„Обавештење адвокатима“ говори о индицијама, на Вама као дисциплинском тужиоцу је да проверите да ли има у нашим тврђњама истине о тим индицијама, а не да паушално доносите суд о нашем обавештењу без провере. Овакво поступање озбиљно доводи у питање Вашу непристрасност.

Ако докажете (у шта сумњам) да се адвокати по службеној дужности постављају стриктно по редоследу, шта то значи о нашем обавештењу?

Да нисмо били у праву да постоје индиције?

Предлажем да по службеној дужности прибавите следеће податке:

- од Првог основног суда и Вишег суда у Београду колико се адвоката налази на списку бранилаца по службеној дужности.
- Колико адвоката је имало више од 5, а колико преко 10 предмета пред тзв. Специјалним судом за последњих 5 година, уз имена и број предмета свих адвоката који су добили више од 5 предмета у наведеном периоду.
- Колики је број адвоката који су у том периоду имали један или ниједан предмет пред тзв. Специјалним судом.
- Да ли је било прекоредних исплата новца и по којим основима у Првом основном суду у Београду и Вишем суду у Београду од 01.01.2010.год..
- Да ли је вршена контрола постављања бранилаца по службеној дужности од стране истражних судија, и да ли истражне судије имају обавезу после дежурства да поднесу извештај у погледу постављених бранилаца по службеној дужности.
- Да ли су поједини браниоци по службеној дужности имали двоцифрен број службених одбрана у једној години у Првом основном суду у Београду од 01.01.2010.год. до данас.
- Ко су лица задужена да зову браниоце по службеној дужности у Првом основном суду у Београду и у Вишем суду у Београду.
- Да ли је АК Београда предузела нешто на утврђивању статистике везане за службене одбране.

Предлажем да у том циљу, колега Јањићу, затражите саслушање лица задужених за позивање адвоката, као и да Први основни суд у Београду и Виши суд у Београду (и за бивше општинске судове и окружни суд) доставе сва СУ решења о постављању бранилаца по службеној дужности од 01.01.2004.год. до 30.06.2013.год.

III

Осврнуо бих се и на овај дисциплински поступак.

Члан 46. Устава Републике Србије гарантује слободу мишљења и изражавања, слободу да се писањем и другим начинима траже, примају и шире обавештења и идеје.

Наше обавештење адвокатима није навело ни једно име, нити иједан суд, иако податке имамо.

Колега Симић и ја смо пре уласка у све ово добро били свесни свих последица.

Колега Симић и ја смо обавештени да је било притисака на дневни лист да не објави наше наводе. Притисци нису уродили плодом, само су нас уверили да ће сва средства бити коришћена против нас, самим тим смо добили поруку да нема компромиса.

Дозволите зато, колега, да Вам предочим шта ћемо колега Симић и ја у наредних месец дана да урадимо.

Приликом писања првог изјашњења сам напоменуо да све радимо под својим именом и презименом, понављам остајем до последњег слова код навода из „Обавештења адвокатима“ и изјашњења од 22.07.2013.год.

Статут АК Србије и Закон о адвокатури пружају широка дискрециона овлашћења дисциплинским органима Адвокатских комора, која, као и сва дискрециона овлашћења, могу да буду злоупотребљена за застрашивање и ухуткивање дисонантних гласова.

Колега Симић и ја смо превели код судског тумача за енглески језик: 1) „Обавештење адвокатима“, 2) допис уважене г-ђе Шобат, 3) допис г-дина Ђорђевића, 4) Ваше обавештење о покретању дисциплинског поступка, 5) допис Вишег суда у прилогу овог изјашњења, 6) сва досадашња изјашњења колеге Симића и мене.

Биће преведена и остала документација.

Обавештавам Вас да ћу од 16. августа до 31. августа бити на летовању. Очекујем да у септембру преовлада дијалог и разум, и да ће се изаћи у сусрет нашим оправданим очекивањима. Колега Симић и ја ћемо 1. октобра, у циљу заштите наших права и слободе говора, уз сву документацију, упутити допис са

захтевом за заштиту наших права свим релевантним адвокатским удружењима у Европи и свету.

Други допис са доказима ћемо послати канцеларији ЕУ у Србији, са молбом за заштиту наших права.

Приоритет Републике Србије је између осталог и реформа правосуђа. Реформа правосуђа не подразумева само враћање судија на посао. Реформа правосуђа подразумева и искорењивање корупције.

Понављам, све се може проверити.

Обзиром на притиске на дневни лист да не објави наше наводе, свако ко покуша да нас притера уза зид призыва велику ескалацију на јесен у виду алармирања домаћих и страних фактора око овог осетљивог питања, било који вид репресије ће нас само натерати да још јаче кренемо у разоткривање и обелодањивање пуне истине, потезе које они који их изазову никако не би желели, само разговор и конкретни предлози могу да реше ову ситуацију.

„Индиције“ од којих смо пошли, су у међувремену постали докази.

Очекујемо конкретне предлоге за решење овог проблема и нашу професионалну сatisфакцију.

На дан полагања адвокатске заклетве, тадашњи председник АК Београда нама младим адвокатима је поручио да на Адвокатску комору гледамо као на други дом, и да се за све проблеме и помоћ обратимо Адвокатској комори Београда.

Покретањем дисциплинског поступка нам је послата јасна порука, јесен дочекујемо спремни, и знамо на чему смо.

АК Београда и Ви лично сте на потезу.

Са формалне стране сам већ у претходном изјашњењу од 22.07.2013.год. све написао, предлажем да одустанете од даљег дисциплинског поступка према колеги Симићу и мени, који сте Ви, колега Јањићу покренули.

Свако нека поступа као да ће сваки његов поступак и навод бити оцењен и прочитан од свих којих се то тиче, и као да ће свака чињеница бити проверена. Колега Симић и ја чврсто и храбро стојимо код наших навода и код жеље да се утврди истина.

Дисциплинска казна представља чин нарушавања професионалног угледа адвоката. Колега Симић и ја тада крећемо у одбрану свог професионалног угледа свим правним средствима. Своја изјашњења и „Обавештење адвокатима“ свим адвокатима са поносом можемо да покажемо.

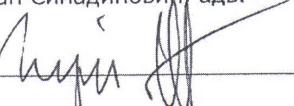
Драго нам је што ће да се сазна став АК Београда по питању службених одбрана. Ми адвокати смо дужни то да знамо.

Не одричемо се наших навода, сигурни да је истина на нашој страни. Адвокатура је и у најмрачнијим тоталитарним временима била светионик правде и слободе, уточиште храбрих и независних.

У нади да ће овај поступак бити окончан на легитиман начин и да ће преовладати разум и интерес нас адвоката и адвокатуре, срдачно Вас поздрављам!

У Београду, 12.08.2013.год.

Дејан Синадиновић, адв.


АДВОКАТ
Дејан Б. Синадиновић
БЕОГРАД, Цетињска 28

**АДВОКАТСКА КОМОРА БЕОГРАДА
ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ**

Број 173/2013

Датум 09.09.2013. године

Београд, ул. Дечанска 13 / 7 спрат

Тел. 32-44-085

На основу члана 1, члана 65. став 1 лит. 7), члана 76 Закона о адвокатури («Службени гласник РС», број 31/11) и члана 205. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС», број 85/11 и број 78/2012) поступајући по дисциплинској пријави ВФ Председника Првог основног суда у Београду против Дејана Б. Синадиновића, адвоката у Београду, Ул. Цетињска 28 и Желька Б. Симића, адвоката у Београду, ул. Кнегиње Зорке 94/1, због наводног дисциплинског дела нарушавања части и угледа адвокатуре, доносим

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ пријава.

Образложение

Вршилац функције Председника Првог основног суда у Београду је против Дејана Б. Синадиновића и Желька Б. Симића, адвоката у Београду, представком Су.VIII-900/2013 иницирао покретање дисциплинског поступка уз доставу писмена под називом «Обавештење адвокатима», истичући да су пријављени адвокати без одобрења на улазним вратима зграде Првог основног суда, залепили обавештење непримерене садржине.

Дисциплински поступак против пријављених сам покренуо доставом наведене представке уз захтев за писмено изјашњење (чл. 202 став 3 Статута Адвокатске коморе Србије).

Пријављени адвокати су у остављеном року од 8 дана поднели писмена изјашњења дана 22.07.2013. године.

У свом одговорном писменом изјашњењу пријављени адвокати су детаљно и супстанцирано одговорили на наводе из пријаве и оспорили да су учинили дисциплински преступ. У суштини се позивају на слободу изражавања мишљења и право комуницирања са колегама адвокатима, а тиме и покретања утврђивања да ли и евентуално од кога у постављању бранилаца по службеној дужности постоје злоупотребе како код судија појединача, председника поједних судова, али и самих адвоката, а без намере да било кога од ових врећају или било коме упућују претње већ и искључиво са циљем да се са колегама измене искуства у вези уочене негативне појаве и прикупи одговарајућа чињенична грађа о злоупотребама приликом постављања бранилаца по службеној дужности, уколико таква постоји, јер и сами располажу подацима да неки адвокати врло учестало бивају постављени за браниоце, а други, и то велика већина, никада није дошла у прилику да буде бранилац по службеној дужности тако да се једна групација адвоката фаворизује јер им се на нелојалан начин омогућававају хонорари по овом основу, док су остали искључени из могућности да награду за адвокатске послове остварују и по овом основу.

Ценећи наводе из представке ВФ Председника Првог основног суда, инкриминисано писмено «Обавештење адвокатима» и наводе из оправдавајућег писменог изјашњења пријављеног адвоката налазим:

Адвокатско дисциплинско право познаје два основна обележја (бића) дисциплинске повреде то: **повреду професионалних обавеза и нарушавање части и угледа адвокатуре.**

Ова два обележја дисциплинског дела важе за све чланове адвокатских комора. Које појединачно понашање или која се радња може квалифиkovati као једно или друго дисциплинско дело зависи од тога које је конкретне професионалне обавезе адвокат повредио одн. које радње и пропуштања адвоката нарушују углед и част адвокатуре. Цитирање и набрајање разних појединачних радњи карактеристично за кривично право је страно дисциплинском праву. Ова само два битна обележја дисциплинског преступа прихвата и Закон о адвокатури («Службени гласник РС», број 31/11) регулишући у члану 77. став 1 да се дисциплинске мере адвокату могу изрећи за само ова два битна обележја дисциплинске повреде (**«за повреду дужности адвоката» и «нарушавање угледа адвокатуре»**). На овај начин је питање обележја дисциплинске повреде

редуцирано на само ова два генерална обележја дела по угледу на право адвокатске професије у Аустрији и Немачкој. И чл. 197. став 2. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС», број 85/11) познаје и регулише само ова два генерална бића дисциплинског дела регулишући да за **повреде дужности и за нарушавање угледа адвокатуре**, адвокати и адвокатски приправници одговарају дисциплински, према одредбама Закона о адвокатури, овог Статута и Кодекса професионалне етике адвоката. Даље, дисциплинска повреда постоји ако адвокат **скривљено** повреди обавезе своје професије (позива) или својим понашањем одн. држањем наруши част и углед адвокатског статуса (адвокатуре).

Ова два обележја дисциплинско-правне радње чине материјално дисциплинско право и могу се остварити кумулативно или алтернативно.

Шема за испитивање адвокатске дисциплинске повреде гласи:

- 1. постоји ли повреда професионалних обавеза ?**
- 2. да ли је, у оквиру или ван оквира адвокатске професије, понашање адвоката противно адвокатском статусу?**
- 3. да ли се погрешно држање адвоката заснива на кривици ?**

Ако није испуњен један од наведених обележја радње не постоји дисциплинска повреда на коју се подносилац пријаве позива.

Мерила за статусно понашање (или тзв бланкетне норме) адвоката су, међутим, садржана у различитим законским одредбама, превасходно у члану 75. став 2. и 3. Закону о адвокатури, чл. 239-242 Статута АК Србије, даље у Закону о облигационим односима у делу који регулише уговор о мандату и налогу, а такође и у посебним правилима одн. смерницама за обављање адвокатске професије садржаним у Кодексу професионалне етике адвоката. У ова мерила и критеријуме свакако спадају кроз заједништво адвоката изграђена схватања адвокатског стаљежа уз узимање у обзир и како јудикатуре дисциплинских власти тако и упутстава надлежних одбора и општи поглед и схватање о савесном обављању професије у складу са очекивањем јавности по питању професионалног држања и понашања адвоката.

Ова правила, међутим, не представљају битна обележја дисциплинког дела већ представљају више слику дела и помоћ за интерпретацију дела и сам интензитет дела (лакше одн. теже повреде) које се имају субсумирати под ова два, у члану 77. став 1 Закона о адвокатури, регулисана битна обележја. У тим правилима су, надаље садржани, констатовани и регулисани и посебни критеријуми и параметри правилног држања и понашања адвоката у вршењу и ван вршења професије.

Према томе, **повреда професионалних дужности адвоката** може постојати, прво, ако он, у вршењу адвокатске професије **као заступник своје странке** (манданта) учини радње или пропуштања која би била у супротности са држањем уредно поступајућег адвоката у конкретној ситуацији. Да би се могло утврдити да ли је неки адвокат повредио своје професионалне обавезе мора се најпре утврдити какво би било правилно понашање уредно поступајућег адвоката у конкретној ситуацији одн. у извршавању конкретног мандата, а полазећи од обима мандата.

У конкретном случају несумљиво је да пријављени адвокати нису поступали као заступници неког од својих манданата па **објективно и нису могли да учине дисциплинско дело повреде професионалних дужности адвоката**.

Остаје да се испита да ли евентуално у њиховом понашању и радњама постоје обележја дисциплинске повреде нарушавања части и угледа адвокатуре.

Устав РС у чл. 46 јемчи слободу мишљења и изражавања, као и слободу да се говором, писањем, сликом или на други начин траже и шире обавештења и идеје. Ова уставом загарантована слобода садржи у себи и **слободу комуникаирања** са трећим лицима.

Европска конвенција о људским правима и слободама у свом чл. 10 гарантује као људско право свакој особи на слободу изражавања мишљења која у себи садржи и право примања и ширења информација.

Полазећи од ове основне слободе и права загарантоване како Уставом РС тако и Европском Конвенцијом постоји посебна обавеза за службенике, органе власти, судије и друге припаднике јавних служби, а и адвокате за **посебно суздржавање** код

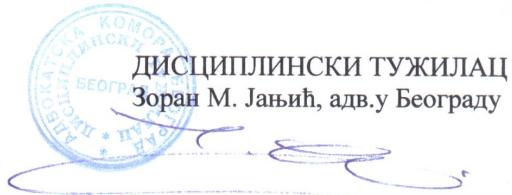
коришћења ове слободе, **уколико се доводи у питање ауторитет и објективност правосуђа**. Ови принципи важе и за адвокате који имају централну улогу у правосуђу као посредници између јавности и судова. Од њих се, зато, очекује да допринесу уредном функционисању правосуђа. Њихово понашање мора бити **дискретно, часно и достојанствено** јер они такође уживају нарочита права и привилегије и нарочито изразито појачану слободу код наступања пред судом. **Дисциплинске мере према адвокату могу бити оправдане ако он припаднике правосуђа паушално врећа, оцуруњује или наноси срамоту.**

С друге стране, међутим, право на слободу изражавања мишљења захтева и нарочиту уздржаност код оцене да ли нека изјава адвоката представља дисциплинско дело (Принцип сразмерности). Принципијелно адвокат сме да јасним речима критикује функционере правосуђа (Европски суд за људска права, одлука од 20.04.2004, 60115/00 Бр.28, 35-Амихалашиоаие/Молдавија).

У конкретном случају налазим да су се окривљени адвокати у вршењу свог права комуницирања као конкретизације слободе изражавања мишљења кретали у оквирима и њему као адвокату овој загарантованој слободи изражавања.

Они су користили гарантовану слободу и право да осталим колегама саопште (на начин како су учинили) своје мишљење о једној од њих уоченој појави и да траже од њих информације да би се уочене неправилности заједничком акцијом отклониле. Извесне резерве око начина како су то учинили (између осталог и лепљењем «обавештења» и на улазна врата зграде суда) не могу поништити ово њихово гарантовано право комуникације са колегама адвокатима, посебно имајући у виду да су надлежни у том суду одмах по постављању са улазних врата ово писмено скинули и да је овај поступак изазвао само незнатне последице па се управо по принципу сразмерности не може узети као прекорачење граница слободе изражавања мишљења. С друге стране, из садржаја инкриминисаног писмена «Обавештење адвокатима» не произилази намера дифамирања носилаца правосудне функције већ се на основу од њих, у обављању професије адвокат, уочене негативне појаве позивају колеге адвокати да, уколико су то и они сами уочили, да се прикупе и измењају информације и докази за евентуално предузимање мера против поједних судија, преседника судова и адвоката кроз евентуално подношење кривичних пријава што је све у границама поменуте гарантоване слободе и не представља несупстанцирано застрашивање претњом подношења кривичних пријава.

Налазим, дакле, да нема ни доказа да су пријављени адвокати учинили дисциплинку повреду Нарушавања части и угледа адвокатуре па сам зато одлучио као у изреци.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се у року од 8 дана од дана пријема овог решења уложити приговор Дисциплинском тужиоцу Адвокатске коморе Србије, а преко овог тужиоца.

Дна:

- ВФ Председника Првог основног суда у Београду,
- адвокат Жељко Б.Симић, Београд, Кнегиње Зорке 94/1, и
- адвокат Дејан Б. Синадиновић, Београд, Цетињска 28

**ВИШЕМ СУДУ У БЕОГРАДУ
САВСКА 17А
11000 БЕОГРАД**

-СУДСКОЈ УПРАВИ-



**ЗАХТЕВ ЗА ДОБИЈАЊЕ ИНФОРМАЦИЈА
ПО ЗАКОНУ О СЛОБОДНОМ ПРИСТУПУ ИНФОРМАЦИЈАМА ОД
ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА**

у једном примерку

У складу са чл. 2., 4. и 15. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, подносиоци захтева, адвокат Дејан Синадиновић из Београда, ул. Цетињска 28 и адвокат Желько Симић из Београда, ул. Кнегиње Зорке 94/1, овим путем траже информацију о поштовању чл. 71. ст. 5. ЗКП којим је одређено да се браниоци по службеној дужности постављају по редоследу са списка адвоката које доставља Адвокатска комора суду.

Молимо да нам се доставе следеће информације:

1. колико се адвоката налази на списку бранилаца по службеној дужности на дан подношења овог захтева и именом и презименом који су све адвокати постављени и колико тачно пута у периоду од 01.01.2010.год. до 01.08.2013.год.;
2. преглед – списак са бројевима свих СУ решења о постављању бранилаца по службеној дужности за период 01.01.2010.год. до 01.08.2013.год.;
3. преглед – списак са бројевима свих СУ решења Окружног суда у Београду који су на основу чл. 16. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава поверени Вишем суду у Београду;
4. да ли је било прекоредних исплата средстава по основу накнада браниоцима по службеној дужности (не

- ДУС
ЧВ
- рачунајући тужбе и извршења), у колико случајева, којим адвокатима и по којим основима;
5. засебан преглед свих решења о постављању бранилаца у предметима пред тзв. Специјалним судом тј. Посебним одељењем за организовани криминал и Посебним одељењем за ратне злочине и пред Одељењем за малолетнике;
 6. да ли овај суд поседује евиденцију (мануелну или електронску) о броју постављења сваког од адвоката на списку бранилаца и поштовању редоследа постављења и уколико је евентуално не поседује, на који други начин одговорно лице врши контролу законитог редоследа постављења;

Наведени подаци спадају у информације од јавног значаја обзиром да је у питању располагање буџетским средствима, и да редослед бранилаца мора да се стриктно поштује према одредбама ЗКП.

Обзиром да је због „Обавештења адвокатима“ покренут дисциплински поступак против нас двојице због „несубстанцираних“ навода о адвокатима који добијају више службених одбрана од осталих, Ваш одговор би био важан у утврђивању истине.

Одговор може да се пошаље било коме од нас двојице уз напомену да годишњи одмор користимо до 01.09.2013.

Унапред се захваљујемо на ажурном и законитом поступању !

У Београду, 16.08.2013.год.



Дејан Синадиновић, адвокат

АДВОКАТ
Дејан Б. Синадиновић
БЕОГРАД, Цетињска 28



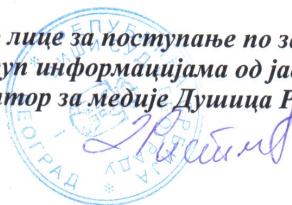
РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
VIII Су бр. 47/13-112
Дана 30.08.2013. године
Б е о г р а д

УПУТСТВО О ДОПУНИ
за
адв. Жељка Симића и адв. Дејана Синадиновића

Преко адресе Београд, ул. Цетињска број 28

Поводом вашег захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја, којим сте од овог суда затражили одређене информације који се односе на адвокате који пред овим судом поступају као бранчиоци по службеној дужности, обавештавамо Вас да је потребно да, а с обзиром да сте у више наврата у захтеву навели "преглед – списак", услед чега није јасно да ли захтевате увид у документ који садржи информацију, или захтевате доставу копије траженог документа, у року од 15 дана од дана пријема овог упутства, а сходно члану 15 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, уредите ваш захтев на тај начин шо ћете прецизирати да ли захтевате увид у евиденцију коју овај суд поседује за бранчиоце по службеној дужности или захтевате да Вам се достави списак са траженим подацима из евиденције суда, а све како би овај суд могао да одлучи о вашем захтеву.

Овлашћено лице за поступање по захтевима
за слободан приступ информацијама од јавног значаја
Координатор за медије Душанка Ристић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШЕМ СУДУ У БЕОГРАДУ
САВСКА 17А
11000 БЕОГРАД



ЗА: Г-ЂУ душицу Ристић

ВЕЗА: ВАШ ДОПИС VIII СУ бр. 47/13-112 ОД 30.08.2013. год.

ПРЕДМЕТ: ДОСТАВЉАЊЕ ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА

Поштована,

Овим путем се изјашњавамо на Ваше упутство о допуни под напред наведеним деловодним бројем како следи:

Као што видите из наведеног одговора Вишег суда у Београду (Прилог бр. 1) одговор на захтев за добијање списка бранилаца по службеној дужности који су највише постављани у датом периоду је био нејасан, обзиром да се помиње да је 46 адвоката било постављено више од 3 пута, али да је добијање списка преобиман задатак за суд. Пошто се знало да је њих неколико десетина било постављано више од три пута, тај податак са именима и презименима и бројем постављења је и требало дати.

Ако су нижи судови били у стању да одговоре и разумеју јасно постављена питања, не видимо разлога да то не уради и уважени Виши суд у Београду.

Обавештавамо Вас да смо од Првог основног суда у Београду добили дискету са списком свих постављених бранилаца, у Excel формату на диску (ЦД), из дана у дан за задње три године. Други основни суд у Београду нам је такође омогућио све тражене податке.

Очекивано било да Виши суд у Београду, који има веома озбиљне предмете и службене одбране које по вредности далеко превазилазе предмете основних судова, има исто тако прецизну евидентију података о постављењу бранилаца по службеној дужности и да је у прилици да нам достави исти такав диск или списак у писаној форми.

Поставили смо конкретна и иста питања Вишем суду у Београду, као и свим другим судовима, који су таксативно одговорили на наш допис.

Заиста верујемо да уважени Виши суд у Београду, ако нема већи професионални стандард евидентије података и постављења бранилаца, бар има једнак стандард као основни судови и очекујемо да се наш захтев чита тачно онако како је написан и да се на јасна и недвосмислена питања таксативно одговори. Дакле, захтевали смо информације по таксативним тачкама и за сваку од њих очекујемо прецизан одговор. Што се тиче форме увида у детаљну евидентију овог суда већ смо определили да то може да буде електронска форма (ЦД) или писани – штампани листинг.

Напомињемо да је индикативно да Виши суд у Београду поново (као у „Одговору“ на иста питања 2011 године из наведеног дописа) не жели да да одговор на питања и врши опет замену тезе и ствара конфузију тамо где је нема. Тиме код нас, као подносилаца захтева, ствара сумњу у спремност овог суда (појединача који га представљају) да ставе на увид податке који по својој природи морају да буду доступни јавности и подносиоцима захтева.

Ми као адвокати и подносиоци захтева нисмо задовољни бројем наших постављења (односно изостанка постављења) и због тога и желимо до краја прецизне информације како би имали увид за колики број постављења смо ускраћени, у односу на неке друге наше колеге.

Исто тако, према информацијама које поседујемо, неке колеге учстало добијају службене одбране пред „Специјалним судом“, пред малолетничким одељењем а друге уопште не или врло ретко. Као што је неоспориво, од броја постављења зависи и приход сваког адвоката који је на списку бранилаца, па сматрамо да смо оштећени ми који нисмо редовно постављани.

Посебна тема, у коју се за сада нећемо упуштати, су пропуштени позиви са броја централе „Палате правде“, који трају 2-3 секунде и адвокат нема могућности да стигне да се одазове на „њему упућени позив“, што се све да проверити уколико буде потребно и не добијемо адекватан одговор.

Унапред се захваљујемо на професионалном поступању,

Београд, 17.09.2013.



Прилози :

1. Допис Вишег суда у Београду VIII СУ бр. 47/11-28 од 08.04.2011.
2. Допис Првог основног суда у Београду, VIII СУ бр. 42-316/13 од 29.08.2013.
3. Допис Другог основног суда у Београду, СУ VIII бр. 42-28/2013 од 22.08.2013.

Дејан Синадиновић, адв.
АДВОКАТ
Дејан Б. Синадиновић
БЕОГРАД, Цетињска 28



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ
VIII Су.бр.42-316/13
ДАНА: 29.08.2013.
Б Е О Г Р А Д
Ул. Савска бр. 17-а

АДВОКАТ ДЕЈАН СИНАДИНОВИЋ

БЕОГРАД
Ул.Цетињска бр.28

Поводом Вашег захтева за приступ информацијама од јавног значаја у коме тражите да Вам доставимо информације о поштовању члана 71.став 5.ЗКП обавештавамо Вас:

Да се на дан подношења Вашег захтева 16.08.2013.године на списку бранилаца по службеној дужности која је достављена од Адвокатске коморе налази 1170 адвоката.

Што се тиче дела захтева у коме тражите да Вам доставимо списак листинг свих Су рећења бивших општинских судова у Београду, обавештавамо Вас да Први основни суд у Београду не располаже траженим подацима.

У Првом основном суду у Београду, било је прекоредних исплата по основу накнаде браниоцима по службеној дужности и то у случајевима када су браниоци по службеној дужности тражили прекоредну исплату због трошкова лечења и то: Баковић Војислав, Трговчевић Павловић Љубица, Ђокић Драган, Мандић Немања, Вигњевић Драгица, Јеличић Невена.

Административно-технички секретар Првог основног суда, браниоце поставља по азбучном реду са списка који доставља Адвокатска комора, и води

интерну евиденцију о постављању бранилаца по службеној дужности, као и евиденцију о спречености или немогућности бранилаца да поступају у предметима. Напомињемо да браниоце по службеној дужности, а након истека радног времена, за дане викенда и празника постављају дежурне истражне судије.

У прилогу дописа достављамо Вам дигитални носач информација (CD) са листингом о постављању бранилаца по службеној дужности за период од 01.01.2010 до 01.08.2013. године.

Напомињемо да је део података у достављеним копијама тражене информације изостављен (анонимизиран) из разлога што орган власти није дужан да тражиоцу омогући увид у део документа у којем се налазе лични подаци као што су адреса физичког лица, ЈМБГ, име оца и мајке, држављанство и сл., а све у складу са чл.12 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, те законима који уређују област заштите података о личности.

Потребно је да напред наведена писмена користите у складу са Законима и Уставним одредбама.



Прилог: дигитални носач информација (CD) са листингом о постављању бранилаца по службеној дужности за период од 01.01.2010 до 01.08.2013. године.



Република Србија
ДРУГИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ
Су VIII бр. 42-28/2013
22.08.2013. године
Београд

ДЕЈАН СИНАДИНОВИЋ

БЕОГРАД
Цетињска бр. 28

Други основни суд у Београду, в.ф. председника суда Љиљана Бркић, поступајући по захтеву за слободним приступом информацијама од јавног значаја адвоката Желька Симића и Дејана Синадиновића од 16.08.2013. године, на основу чл. 16 ст. 1 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, дана 22.08.2013. године, доставља

ОБАВЕШТЕЊЕ

Поступајући по Вашем захтеву за слободним приступом информацијама од јавног значаја, обавештавам Вас:

1.На дан подношења Вашег захтева на списку адвоката браниоца по службеној дужности Адвокатске коморе Београд, који је овом суду достављен 15.04.2013. године, налази се 1.170 адвоката.

2.Други основни суд у Београду у 2010. години примењивао је списак адвоката достављен од стране Адвокатске коморе, који је био прилагођен организацији суда и његове надлежности, јер Други основни суд у Београду, поред седишта суда у Београду, има 4 судске јединице у Лазаревцу, Младеновцу, Обреновцу и Сопоту, а поред наведених општина надлежност суда се простира и на општине Гроцка, Барајево и Сурчин, те је у 2010. години највише постављено адвоката са подручја наведених општина.

Према евиденцији овог суда у 2010. години било је укупно постављено 318 адвоката, браниоца по службеној дужности.

Евиденција о броју постављених адвоката у 2010. години није потпуна ни тачна јер је вођење евиденције било отежано због постојања заједничког дежурства Првог основног и Другог основног суда, па је тако в.ф. председника Првог

основног суда у предметима из надлежности Другог основног суда такође постављала браниоце по службеној дужности када су дежурале судије Првог основног суда у Београду, као и због чињенице да је апликација Су уписник у АВП програму у Другом основном суду у Београду уведена у Марту 2010. године.

По исцрпљивању наведеног списка адвоката у новембру 2010. године, прешло се на списак свих адвоката бранилаца по службеној дужности, чланова Адвокатске коморе Београд.

Од 01.01.2011. године не постоји заједничко дежурство Првог основног суда и Другог основног суда, па овај суд од тада има уредну и ажурну евиденцију о постављању браниоца по службеној дужности.

У 2011. години укупно је постављено браниоца по службеној дужности 303.

У овом суду у току 2011. године има адвоката који су више пута постављени за браниоца по службеној дужности и мимо редоследа са списка адвоката Адвокатске коморе, због чега су предузете мере да се наведени пропуст у раду суда отклони пре свега успостављањем контроле над поштовањем редоследа постављања адвоката, а који се постављају у дежурству истражних судија након истека радног времена суда.

Тако се у извештају Вишег суда у Београду о извршеном надзору рада овог суда I Cy 5/12-3 од 15.05.2012. године констатује да је овај суд у свему поступио по препорукама Вишег суда у Београду, те да се од септембра месеца 2011. године у великој мери поштује редослед постављања браниоца по службеној дужности.

У овом суду браниоци и пуномоћници по службеној дужности постављају се по редоследу са списка Адвокатске коморе Београд у складу са ЗКП-ом, а од наведеног списка одступа се само у хитним случајевима, када је потребно без одлагања обезбедити браниоца окривљеном да се суђења не би непотребно одлагала.

Како би се обезбедило поштовање редоследа постављања адвоката са списка Адвокатске коморе у овом суду примењује се систем разрешења браниоца који подразумева да се бранилац који је због хитности мимо редоследа постављен за браниоца по службеној дужности ради предузимања одређене хитне радње у поступку, решењем в.ф. председника суда разрешава уколико се утврди да је претходно већ био постављен за браниоца по службеној дужности у предметима овог суда. Исти систем се примењује и за браниоце који су 3 пута у календарској години постављени за браниоца по службеној дужности, који се у тим случајевима разрешавају дужности и за браниоца окривљеном поставља онај адвокат који би био на реду за постављање према списку адвоката Адвокатске коморе Београд.

У 2012. години укупно је постављено 331 адвокат бранилац по службеној дужности, а у 2013. години закључно са 21.08.2013. године 191 бранилац по службеној дужности.

Увидом у евиденцију о постављању браниоца у АВП програму овог суда утврђено је да је адвокат Желько Симић, Београд, Алексе Ненадовића бр. 28 и адвокат Дејан Синадиновић, Београд, Цетињска бр. 28 по једном постављени у овом суду за браниоца по службеној дужности у 2012. години.

3. У овом суду била је једна прекоредна исплата браниоцу по службеној дужности и то на молбу браниоца, а по одобрењу в.ф. председника суда, обзиром да су браниоцу новчана средства била хитно потребна због смрти члана уже породице.

4. У Другом основном суду у Београду води се евиденција о постављеним браниоцима у електронском уписнику- АВП програм од марта месеца 2010. године.

Због превеликог броја информација које тражите, у складу са чл. 13 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, обавештавам Вас да нисмо у могућности из техничких разлога да доставимо списак- листинг свих Су решења о постављању браниоца по службеној дужности за период од 01.01.2010. године до 01.08.2013. године, јер не можемо да извршимо штампање тражених информација у АВП програму због превеликог броја података које треба одштампати, 1.143 решења.

Како нисмо у могућности да доставимо тражене копије документа, можете сваког радног дана у радно време суда у судској управи, кабинет 302, III спрат Палате правде, извршити увид у евиденцију о постављању браниоца по службеној дужности у Другом основном суду у Београду.

ВФ ПРЕДСЕДНИКА
ДРУГОГ ОСНОВНОГ СУДА У БЕОГРАДУ

Судија Љиљана Бркић

