

## АДВОКАТСКОЈ КОМОРИ БЕОГРАДА И СВИМ АДВОКАТИМА

ПРЕДМЕТ :

### ПРЕДЛОГ ПРИОРИТЕТНИХ ПИТАЊА КОЈИМА ТРЕБА ДА СЕ ПОСВЕТИ УО АКБ И ПРЕДЛОГ ЗА УВОЂЕЊЕ ТРАНСПАРЕНТНОСТИ У РАДУ АК И ПОБОЉШАЊЕ РАДА АКБ

Поштоване колегинице и колеге,

сматрамо да је пожељно да се питања од интереса за све адвокате издвоје у писаниј форми, да се селектују највећи проблеми којима се морамо посветити. Овим дописом у кратким цртама издавајамо оно што смо препознали као наше највеће проблеме и питања којима треба да се посвети наше руководство. Напомињемо да смо сличне дописе АКБ послали у неколико наврата протеклих година и појавом нових проблема и идеја вршимо модификовање предлога. Сматрамо да је први корак у решавању проблема да се исти јасно определе, а зnamо да и зграда прво настане на папиру, па тек доцније буде и изграђена. Јасно је да неке од ових тема нису нове, нити „оригиналне“ и да је сваки адвокат појединац свестан проблема који нас окружују. Исто тако, свесни смо да се заиста мора почети са решавањем проблема и озбиљним радом на побољшању нашег положаја.

Чињеница је да се скоро сваког дана врше напади на адвокате и „адвокатско тржиште“ и да смо дозволили да нас мање од педесет агенција за некретнине (преко излобираног закона) избаце са тржишта посредовања у купопродаји непокретности, да нам странци (ГИЗ - Немачка) уведу „нотарски систем“ који није у употреби у њиховој земљи (а нама је „продат“), да нам надриписари (сајтови „бесплатне правне помоћи“, „Јустиција“ доо и други системи) и разни други „чиниоци“ и даље отимају тржиште итд. Сада се појавио и нови проблем у вези закона о бесплатној правној помоћи и директна претња од „државних адвоката“. Већ сутра се може појавити нешто ново, а ми нисмо спремни! Да ли ћемо се и даље тако понашати? Имамо ли намеру да се такво наше пасивно држање промени? Тражимо да се УО АКБ озбиљно посвети раду на темама на које указујемо и сматрамо да и друге колеге треба да имају могућност да представе идеје, размишљања и потенцијална решења итд.

Када смо предлагали да се од Републике Србије тражи да се уведу тј. врате таксене маркице, наишли смо на став руководилаца наших АК да је то немогуће постићи. Послали смо меилове посланичким групама, странкама и појединцима из власти и истина је да већина није реаговала. Међутим, г-дин Кркобабић се одазвао предлогу и данас имамо поново таксене маркице и избегавамо губљење времена и понижавање адвоката у редовима пред ПТТ да би се платио записник итд. Користи од овога имају и грађани и цео систем. Ово је најбољи доказ да није добро ићи логиком да нешто није могуће, него да треба стално и упорно покушавати и бар неког напретка мора бити.

Позивамо колегинице и колеге да подрже предлоге које сматрају добрим или да истакну сопствене, јер сви смо дужни да се бавимо проблемима свих нас и верујемо да је време да почнемо да континуирано штитимо наше интересе. Надамо се да ће (у будућности) постојати боља интеракција адвоката појединаца и руководства АК, па да ће се брже и боље реаговати и штитити наши интереси. То је управо и циљ овог дописа. Треба да се окупирајмо својим проблемима, јер нико нам неће решити наше проблеме, већ то сами морамо.

## **II/ ПРЕДЛОЗИ ЗА ПОБОЉШАЊЕ ОПШТЕГ ПОЛОЖАЈА АДВОКАТА :**

- 1. ДЕМОКРАТИЗАЦИЈА СТАТУТА АКБ и УВОЂЕЊЕ МЕХАНИЗМА ЗА ЕЛИМИНИСАЊЕ САМОВОЉЕ УО И ПРЕДСЕДНИКА АКБ** је нужност које смо сви свесни након понашања руководства коме смо сведочили на Скупштини АКБ. О томе смо се већ изјашњавали у преписци са колегама и велика већина мисли слично. Немамо чак ни доступан снимак Скупштине (видео и аудио), а сви МИ смо га платили и зашто да било који адвокат нема опцију да погледа како се одвијала наша Скупштина? Статут који смо добили „у начелу“, па је изостало изјашњавање по амандманима, није коначно, добро и трајно решење. Мишљења смо да су морали бити усвојени амандмани у вези општег права гласа уз прецизне критеријуме шта је то „независност и самосталност“ адвоката и како се доказује, амандмани у вези смањења лимита за кандидовање на 5 и 10 година (уместо 7 и 15 година) и друга корисна решења која су и предлагана. Статут мора бити ревидиран и усклађен са нашим потребама, а наша је потреба да се малтретман који смо доживели од УО и Председника АКБ никада више не понови. Дакле, у самом Статуту морају постојати норме које ће такве догађаје спречити и мислимо да није добро да норме постоје само у пословнику. Статут је наш Устав, наш највиши правни акт, па се у њему мора директно увести механизам за контролу тока Скупштине и начин да већина присутних може да утиче на ток скупштине и поштовање воље већине. Ово је веома комплексно питање и бројне су идеје колеге износиле. Неке од опција су да се председавајући бира на самој Скупштини и да то не буде автоматски Председник АКБ, те да тај председавајући има одређена овлашћења, чак да буде биран и на изборима итд. Друге солуције су да радно председништво постоји као посебна опција и да се бира на другачији начин итд. Са садашњим Статутом се на крају све своди на моралност, колегијалност и поштовање демократског духа од стране руководства, а морамо покушати да дођемо до решења које ће дати гаранције без обзира на било чије понашање. Ово је велики задатак који нас чека и биће потребно много труда да се дође до оптималног решења.
- 2. ДОДАТНО ОСИГУРАЊЕ АДВОКАТА и АДВОКАТСКО ОСИГУРАВАЈУЋЕ ДРУШТВО** је стара идеја и ми је овде елеборирамо и указујемо на све погодности, али њој није посвећено довољно дужне пажње. Обзиром на број адвоката у Србији, делује просто невероватно да се нико не бави питањем нашег сопственог осигуравајућег друштва? Контра-аргумент

апатичних је да је потребан велики новац да се оснује, а ми питамо зашто у нашем закону о адвокатури (лекс специјалис) да нема одредбе о оснивању, посебним условима и функционисању осигуравајућег друштва адвоката? Оваквим решењем би се знатно акумулирала средства и омогућило да, у перспективи, имамо могућност да будемо осигурани и по разним другим ставкама осим осигурања од професионалне одговорности. Зашто наше новце да дајемо другима? Зашто да нема акумулације новца код нас (а не код других осигуравајућих кућа) која за неколико година може да нам омогући да нпр. купимо салу за седнице (која се може изнајмљивати и приходовати), да адвокати добијају бескаматне кредите - позајмице, да се направи и фонд солидарности итд. Док се не створе услови за нашу сопствену осигуравајућу кућу, можемо и одмах да имамо допунско осигурање колегиница које су постале мајке и одређене премије, допунско осигурање за случај болести и спречености за рад и професионалног обольења (нпр. срчане болести, можданi удар и хипертензија), допунско осигурање породице за случај смрти адвоката, осигурање тј. медицинске интервенције које нису могуће у Србији до износа од 100.000,00 евра итд. Распитивали смо се и за износ око 100 до 150 евра годишње би могли имати огромну сигурност за нас и чланове нашег домаћинства.

- 3. ПРИСТУП СУДСКОЈ ЛИБРИ ЗА ПУНОМОЋНИКЕ ИЗ РЕДА АДВОКАТА** је нужна будућа промена у нашем систему и за њу наше АК треба да се озбиљно заузму. Адвокат који поседује пуномоћ у одређеном предмету треба и мора да има и могућност да предмет прати у преко интернета. Адвокат за приступ „Судској либри“ треба да има и своју посебну лозинку – шифру и да му буду доступни сви подаци о предмету. Постоје судови у којима се предмети скенирају и егзистирају и у електронској форми, па самим тим је логично да адвокат може да их разгледа и да одмах види нпр. пресуду која је приспела од другостепеног суда, поднесак вештака итд. Тиме се знатно пре званичног уручења поднесака може деловати и олакшава се адвокатски рад итд. Ово је логичан будући захтев наших АК према надлежним органима и ничим не ремети функционисање правосуђа, чак и доприноси бржем раду и мањим гужвама у писарницама итд.
- 4. АНАЛИЗА И ЈАСНО ЗАУЗИМАЊЕ СТАВА У ВЕЗИ СА ИДЕЈОМ „ПАБЛИК ДЕФЕНДЕРА“** тј. „ДРЖАВНИХ АДВОКАТА“ је нужно питање, јер се увек говори о копирању наведеног система који се своди на адвоката по службеној дужности кога запошљава и плаћа држава? Дакле, овакав адвокат нема „самосталност и независност“ што је Уставна категорија. Дефендери, у земљама где овај систем постоји, су обично колеге које немају довољно послана, а желе да имају сигурност у запослењу, примањима, осигурању итд. АК треба да добро проучи све око овог система. Ми сматрамо да овај систем није добар јер адвокат губи независност тј. постаје службеник и као и сваки запослени подложен је притисцима послодавца и то у сегменту када треба да штити интерес окривљеног независно и самостално итд. Сви знамо какве притиске трпе у правосуђу чак и судије и тужиоци, а шта тек очекује „државног адвоката“? Међутим, институт треба добро проучити и онда заузети став око њега. Сматрамо да је нужна веома квалитетна анализа и сагледавање ствари из свих углова, обзиром на притиске ЕУ који нам не иду у прилог.

- 5. БЕСПЛАТНА ПРАВНА ПОМОЋ и ПОМОЋ МЛАДИМ АДВОКАТИМА УЗ ДЕЖУРСТВА АДВОКАТА КОЈИ СЕ ПРИЈАВЕ У КОМОРИ.** У складу са трендом усклађивања са системима ЕУ је и форсирање проширења круга оних који су позвани да пружају „примарну помоћ“, што отвара врата легализације рада (мада и сада их нико не омета) разним бесплатним сајтовима и фирмама итд. Све ово, очекивано и ништа ново, на штету свих нас адвоката. Око овога се треба и драстичније борити, али то ће свакако бити тема у будућности. Недавно смо имали екстремну пропаганду против адвоката и у корист агенције „Јустиција“ и реакција АКБ је била неадекватна. Морамо се боље штитити и бити мудрији од оваквих форми. Оно што треба АК да ураде је да омогуће простор и средства да АК буде у предности над осталима тј. да се организују дежурства адвоката (који се добровољно пријаве) и да се у просторијама АК пружа бесплатна правна помоћ (примарна). На овај начин се може и помоћи адвокатима (посебно младим адвокатима) и да дођу до клијената, јер после добијеног савета корисник има право да изабере ко да га заступа итд. Наравно, квалитет мора да буде неприкосновен и брзо ће се показати доминација адвоката над осталима који су „овлашћени“ да пружају ове услуге итд. Дакле, ово се одмах може увести, а и у било којој верзији будућег закона ће бити дозвољено и то је АК одавно требала да учини. Овакав приступ у комбинацији са санкционисањем оних који кокетирају са оваквим формама и сајтовима бесплатне правне помоћи мора дати резултат. Доказ да држава „респектује“ расположење адвоката према овој теми је чињеница да још није усвојен закон за који знају да му се противимо. Дакле, страх од нашег неког „новог протеста“ треба паметно искористити, али избећи да до протеста дође. Зато је јако битно бити упућен како је то решено у ЕУ и постоје ли различите варијанте решења, а како би благовремено знали која је нама најповољнија опција итд. У вези са тим је и следећа тачка.
- 6. КОНСТАНТНА АНАЛИЗА ТОКА „УСКЛАЂИВАЊА ПРОПИСА“ СА ЕУ и ПРОУЧАВАЊЕ ПОРЕСКОГ СТАТУСА АДВОКАТА У ЗЕМЉАМА ЕУ – ФОРМИРАЊЕ ОДБОРА АК ЗА ОВУ СВРХУ.** Обзиром да се цела наша држава усмерила ка ЕУ константно је усклађивање свих прописа Србије са прописима ЕУ и ово се мора ажурно пратити. Отворено је „Поглавље 23“, постоји „Акциони план“ и сегмент „Приступ услугама правосуђа“, па и идеја „елиминисања ценовника адвокатских услуга“. Адвокати су никако или недовољно обавештени, а тиче нас се и ова тема (погледати текст колегинице адв. Мирјане Милић Дрвенице на сајту АКБ). АК су дужне да прате ситуацију и да нас континуирано обавештавају и то пре него што буде касно или отежано деловање. АК морају да проуче и упоредно-правно системе опорезивања, осигурања, статусних решења и све оно што се тиче адвокатског положаја у ЕУ земљама. Ми не смејмо дочекати неки тренутак у коме ће се решавати „усклађивање“ прописа са правним системом ЕУ неспремни и необавештени. Морамо, већ сада, врло добро да знамо шта нас чека и у односу на то морамо припремити и ваљану стратегију и избор система који нам највише одговара. Како би могли било шта да „бирамо“ и да се боримо за такав избор, прво морамо добро да се упознамо са тим како то функционише у ЕУ и тиме избегнемо „шок“ какав наша „руководства“ редовно задеси. Дакле, морамо бити спремни и деловати одмах.

- 7. СЛУЖБЕНЕ ОДБРАНЕ – УВОЂЕЊЕ ЈЕДИНСТВЕНОГ „КОЛ ЦЕНТРА“ УЗ ЕЛЕКТРОНСКУ ЕВИДЕНЦИЈУ И КОНТРОЛУ ПОСТАВЉЕЊА.** Доста времена и енергије смо посветили злоупотребама у овој области и детаље коресподенције са надлежнима можете погледати на сајту [www.advokatsimic.rs](http://www.advokatsimic.rs) - рублика „Инфо Обавештења“. На сајту су објављени и конкретни дописи и докази злоупотреба. Они су достављени АК, али није било никакве реакције. Било је и интересовања медија (ЦИНС и Инсајдер) и то смо препознали као могућу спрегу са властима које би можда хтели да систем „службених одбрана“ представе као лош, скуп и да уведу „државне адвокате“. Новинаре нисмо у стању контролисати или их приволети да прибаве све податке око службених одбрана (посебно оне који су изостали пред Вишом судом и тужилаштвом и пред тзв. „Специјалом“), али можемо се борити на друге начине и тражити решења. Проблем се може лако решити стављањем у функцију „КОЛ ЦЕНТРА“ (уз појачан надзор његовог рада), са електронском евиденцијом постављења итд. Сваки орган коме је потребан адвокат (бранилац, заступник малолетника, привремени заступник итд.) би се могао обратити овом јединственом центру (који би о свему водио евиденцију) и увео потпуну контролу и законит редослед постављења. Подаци о постављењима би се могли јавно објављивати или бити доступни преко интернета. Овакав опремљен и модеран „кол центар“ поседује УКП у Београду и исти се може ставити у наведену функцију за све потребе за адвокатима итд. Сада је актуелна опција да „КОЛ ЦЕНТАР“ има АКБ и да ми „сами“ постављамо браниоце тј. дајемо информацију ко је на реду да се исти и позове, па је и то свакако боље решење него систем који имамо тј. систем да се зову само одређене колеге, а друге игноришу. Посебно указујемо да је стање у АКБ „ровито“ и излазимо из периода сукоба и суђења (бар се надамо), па је питање колико је позивање преко АКБ добро решење, јер ако буде злоупотреба и новог фаворизовања неких колега (па тиме и измакле добити других колега) постоји реална могућност да АКБ буде пасивно легитимисана итд. Овом питању се свакако мора посветити дужна пажња.
- 8. ЈЕДИНСТВЕНИ САЈТ АДВОКАТСКИХ КОМОРА** је нужност данашњег времена и модерне комуникације. Држимо да адвокати треба да имају могућност да на ФОРУМИМА овог сајта (по областима права, конкретним темама, личним блоговима адвоката и сл.) размењују стручна мишљења, информације, да прослеђују судску праксу, да помажу једни другима саветом у неком конкретном случају. Ово је свакако јефтиније и практичније него се уживо састајати, што се све ређе и дешава и АК ретко организују тематске трибине итд. Чак и да се трибине стално организују, овакав сајт је нужан и нема другог и бољег вида комуникације који га може надмашити. Преко оваквог сајта у сваком делу земље и света сваки адвокат биће упућен и присутан уколико жели. Преко оваквог сајта се лако и брзо могу саопштити свим адвокатима све нужне информације и може се имати квалитетна меилинг листа. Сада нпр. АКБ поседује базу меилова од око 1500 колега, а није могуће да још колега нема меил? Дакле, комора треба да се обрати адвокатима са УПИТИНИКОМ и ажурира податке о меиловима осталих колега. Може се створити техничка могућност да за неколико минута сви адвокати добију неко обавештење. Исто тако, може и да се ГЛАСА о неким битним питањима и да се провери расположење већине

адвоката (штета је што ову опцију нисмо имали и током протеста). Наравно, не о свим питањима и не оним за које је тајност гласања потребна и прописана итд. Тако и АКС и матичне АК могу јавно да поставе нека питања и прикажу своју коресподенцију, поставе питање својим члановима и провере определење већине за неко питање. Није ли то врхунац демократије и јавности рада? Брзо, лако, поштено и доступно на увид адвокатима. Сајт треба и може да садржи и бесплатне ПРОПИСЕ, ПЕЛЦЕРЕ и СУДСКУ ПРАКСУ, јер је и логично да на нашем сајту имамо ајурне прописе и праксу која нам је нужна за рад. Сајт треба да садржи и могућност ПРАЋЕЊА аката, активности и РАСХОДОВАЊА у АК, јер никде није забрањено да се и нпр. једном месечно објаве финансијски извештаји? Ми их нисмо добијали чак ни обавезно једном годишње на Скупштини, али и то је нешто што се мора мењати и где треба увести транспарентност. Ми имамо право да видимо шта се радило, где се путовало, шта је ко изјавио на седници УО (снимци седница), ко је какав допис упутио и коме итд. Овакви, назовимо, "дневници дешавања" у АК треба да буду доступни свим адвокатима (који имају своје лозинке за приступ сајту итд.). Сматрамо да сајт свакако треба да има део доступан свим посетиоцима и део доступан само адвокатима, који приступају користећи своје лозинке.

- 9. ПОСЕБНИ ШАЛТЕРИ или ПРЕКОРЕДАН ПРИСТУП ШАЛТЕРИМА ЗА АДВОКАТЕ У СУДОВИМА И ДРУГИМ ИНСТИТУЦИЈАМА (РГЗ итд.).** Врло кратко време су функционисали овакви шалтери и АКБ је платила чак и њихову физичку израду, али су брзо укинути (не кривицом АКБ) и адвокати опет морају да стану у ред и чекају. Обзиром да смо неспорно део „правосудног система“ и стално присутни у судовима и пред другим органима, држимо да се и ово питање мора решити. Сасвим је природно да се адвокатима омогући да брже и лакше обаве неки свој посао, те да не буду оптерећени чекањем на шалтерима. Уколико није могуће имати посебан шалтер, доволно је и право адвоката да прекоредно приступи и да о том праву стоји истакнут неки натпис на шалтеру итд.
- 10. АДВОКАТИ И НОТАРИ** су упоредно-правно постојеће решење које обезбеђује значајан извор прихода адвокатима у земљама где се систем примењује. Наше АК су потпуно превиделе ову могућност и игноришу је. Овакав систем имају неке земље ЕУ (Немачка) и нпр. Швајцарска, Канада итд. Он је у пракси различит и даје могућност адвокатима да оверавају документе и тиме остварују значајне приходе (у неким земљама и више од 10.000,00 евра месечно). Наравно, наше друштво и економија нису толико развијени да би се могли остварити овакви приходи, али зар нам и нпр. 2.000,00 евра месечно није доволно? Дакле, пракса је различита и негде је адвокат изједначен са нотаром, а негде оверава само неки круг докумената (копије докумената, изјаве, пуномоћја итд.), што је све значајан извор прихода. Нама је уведен систем преко ГИЗ-а (Немачка) који није у примени у Немачкој? Зашто? Желимо и ми систем који тамо имају. Упоредну праксу треба и мора да провери наша АК и да нам омогући избор система који нам највише одговара и потом да се упустимо у борбу за измену тј. доношење законских решења која нам могу омогућити увођење „адвоката и нотара“. На ово веома важно питање је адв. Симић Желько небројено пута указивао, али без икаквог слуша и подршке од стране АКС и матичних АК. Једино је

АК Крагујевца у целости подржала ову иницијативу. Надамо се да ће бити слуха и за ово питање које је корисно за материјални положај адвоката.

**11. ДЕФИНИСАЊЕ САНКЦИЈА ЗА ПОВРЕДЕ КОДЕКСА И ИЗМЕНЕ КОДЕКСА.** Правила у овој области су јако рестриктивна и дају могућност да буде злоупотреба. У одређеном склопу околности, могуће је да неки колега претрпи велику неправду, јер познати су анимузитети у претходном периоду итд. Осим тога, јако је сужена врста санкција и веома су тешке. Држимо да их треба боље уредити и степеновати, а како би се правичније предвидела правила и санкције за одговорног адвоката. Примера ради, адвокат који се два пута не појави на седници тела се може теретити за тежу повреду Кодекса? Санкција за тежу повреду је озбиљна и тешка за адвоката. Да ли заиста има потребе за оваквим решењем? Зашто да санкција не буде или блажа или нпр. искључење из тог тела итд. Полемику међу адвокатима изазива и питање да ли адвокат сме да има сајт и како тај сајт треба да изгледа? Исто тако, да ли адвокат сме да се појављује у ТВ, радио програму и да даје изјаве у штампи? Информација коју је од АК добио адв. Симић Жељко је да је дозвољено имати сајт и гостовати у емисијама, па је и сам направио сајт и гостовао итд. Сматрамо да треба дефинисати да ли је и шта дозвољено како би се јасно знала правила и посебно треба имати у виду време у коме живимо и чињеницу да сви нападачи на тржиште адвоката имају сајтове (разне „Јустиције“, „бесплатни савети он-лајн“, „про-боно адвокати“ итд.).

**12. РАЗНА ДРУГА ПИТАЊА У ВЕЗИ РАДА И ПОЛОЖАЈА АДВОКАТА.**  
1/ Већину нас дотиче понашање неких судија и тужилаца и често неколегијалан однос, као и чињеница нераздвојености „тужиоца и судије“. Они деле зграде и тужиоци улазе без позива и седе у судницама у тренутку прозивања окривљеног и тиме се оставља „утисак“ да је у питању један исти орган, те да је тужилац у „повољнијем положају“? 2/ Хронично је питање недостатка паркинга за адвокате и стрес од могућности да се закасни на рочиште због тога. 3/ АКБ би могла да направи уговор са неким ТАКСИ удружењем и добије за нас повољније цене. 4/ Нема ни некада давно постојећих просторија за адвокате у судовима, а како би адвокат могао да седне и припреми следећи предмет у паузи између суђења. 5/ Адвокати се селективно позивају на догађаје у организацији АК и схватљиво је да не може бити негде позвано свих 4000 адвоката у АКБ, али мора постојати неки систем нпр. једне године се позива једна група, па друга, па трећа итд. Колеге се осећају изопштено и тако се удаљавају од АК, уместо да се приближе итд.

## II/ ПРЕДЛОЗИ НАЧИНА РАДА ОРГАНА АК :

- Да се свака седница УО и других тела АК и посебно СКУПШТИНЕ АК снима (видео и аудио) и учини доступном адвокатима. Држимо да адвокати треба да имају могућност да на овај начин прате рад свих органа и функционера АК. Док се не направи квалитетан сајт АК, ови снимци се могу објавити и на „Јутјубу“ (који је потпуно бесплатан) или на сличним порталима. Овим би се трајно избегли скандали око фалсификата

„записника“ седнице УО, какве смо имали или око кворума итд. Технички је све врло једноставно изводљиво и линкови ка снимцима се могу објавити на сајту АК и проследити меилом. Сваки адвокат има право да види шта је неки колега или неки функционер „у наше име и за наш рачун“ и било где изјавио, те да тако и оцењује рад и залагање тог нашег колеге - функционера итд. Снимак Скупштине на којој је усвојен Статут АКБ поседује наше руководство, али неће да га објави и то није допустиво.

- **Да се записници са седница УО и линкови ка видео-аудио записима достављају адвокатима преко меилова и да буду објављени на сајту.** У временима данашње технологије нема разлога да се овако не чини, а било би пожељно да се записници нађу и на сајту АК када буде у функцији.
- **Да се сваки предлог УО или Председнику АК (у писаној форми) који је предао неки адвокат разматра на првој следећој седници УО, уз позив предлагачу да присуствује разматрању, као и да се да писани одговор адвокату.** Ово је потпуно логично очекивање адвоката према нашим АК, па се пракса да се предлози адвоката игноришу мора прекинути. Адвокати су спали многе дописе и предлоге нашим АК и десило се недопустиво тј. да се предлози потпуно игноришу, а да се доцније појави проблем који је могао бити благовремено примећен итд. Сматрамо и да се на сваки предлог адвоката истом мора одговорити и да се да кратка информација о ставу УО по том предлогу и како је ко гласао. На овај начин сваки члан УО ће својим именом и презименом заузети став по актуелним питањима и постојаће и писани траг њиховог деловања и рада или доказ у другом правцу.

Сматрамо да транспарентност у раду органа АК води у бољи квалитет рада и када све буде јавно доступно бићемо сигурнији да ће наши изабрани представници да се понашају озбиљније и да се више труде. Адвокати се морају вратити у своје АК и прихватити се рада у разним телима и одборима. Руководства морају за закључке и додате тих тела имати слуха и водити рачуна о томе на шта се указује. Жалосна је чињеница да постоји некаква отуђеност између адвоката појединача и „руководства“ наших АК. Морамо се изборити да она нестане и да се адвокати заинтересују и укључе у рад својих АК итд. Морaju се формирати и заиста и функционисати ОДБОРИ по разним областима, а како би се руководству АК благовремено указало на проблеме и нужне активности итд. Доста времена је изгубљено и држимо да није спорно да треба да се одмах ради на побољшању нашег положаја, јер неће нам нико ништа поклонити и морамо се за наш бољи положај сами изборити.

Срдачан колегијални поздрав.

Београд, 01.11.2016.

**АДВОКАТИ**

**СИМИЋ Б. ЖЕЉКО СИНАДИНОВИЋ Б. ДЕЈАН ПАВЛОВИЋ М. МИОДРАГ**